



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
טבקר המדרינה
ונציב תלונות הציבור

תיק מס' 928688

החלטת

בעניין תלונת מר [REDACTED]

מבוא

1. ב-25.6.2015 פנה אליו מר [REDACTED] מומנדס עיריית [REDACTED] (להלן - המתלונן והעירייה) בהתואמה בתלונה שבה טען כי בתגובה לשירוטו לשתקה פעלחה עם מעשי שחיתות ואי סדרים שאלייהם נחשף בעירייה ובוואדייה המקומותيات לתוכנו ובניה (להלן - הוועידה המקומית), והוא העיטו עליהם, התנצל לו הממוניים עליו בדרכים שונות. לטענת המתלונן,quia החתnellot היה בביבורת שעשה מבקר העירייה בגין החמיסה שהוא עומד בראשו, לבקשת ראש העירייה, במטרה להביא להפסקת עבדתו. המתלונן ביקש כי יעשה שימוש בסמכות המשוררת לי לפי סעיפים 45-46 לחוק מבקר המזינה, התשי"ח-1958 (סעיף משולב) (להלן - חוק מבקר המזינה), ואוthon לו צו הגנה שימנע את הפגיעה בו.

עם קבלת התלונה נתנו לפי סמכותי בסעיף 45 לחוק מבקר המדינה צו הגנה ומני למTELONEN, שבו חורייתי לעירייה להකפיא את תבידקה שבה החל מבקר העירייה, לאפשר למTELONEN לבצע את תפקידו כמהנדס העיר, ולא לפגוע בתפקידו, במעמדו, בסמכויותיו ובזכויותיו כעובד.

2. בסמוך לאחר מתן הצו הזמני, פתרה משטרת ישראל בחקירה נגד גורמים בעירייה. לפי הנחיית המשטרת הוקפה בירור התלונה כדי שלא לפגוע בחילci החקירה. בסוף Mai 2016 התקבלה חוותה המשטרת ולפייה חוסרו המוגבלות על המשיך הבירור, ובירור התלונה נמשך.

3. ב-27.2.2017, עם סיום הבירור בתלונה, נשלחה לעירייה הודעה המפרטת את תוצאות הבדיקה, שעל פייה חתמלאו לאותה התנאים והנסיבות בחוק מבקר המזינה למTELONEN צו הגנה קבוע למTELONEN (להלן - חוותה הנכיבות).

לביקשת העירייה, נשלחו אליו כל המסמכים שעלוlus התבססו מממצאי הבירור.

4. ב-21.5.2017 התקבלה חוותה העירייה להגדעת הנכיבות (להלן - חוותה העירייה להגדעת הנכיבות), שבקבותיה נערך בירור משלים. ממצאי הבירור וה�试ים הועברו אף הם לעיון העירייה. לאחר קבלת ארכח, המשיח העירייה ב-16.8.2017 את חוותה המשלים וב-22.8.2017 צירפה עוד נספחים לתגובה המשלים.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
סבeker המדרינה
וوزיר ת嚮נות הציבור

5. עתה, עם סיום הביוור, ולאחר בוחנת טענות המתלון, תגבותה העירייה ומכלול המסמכים והנתונים שנאספו במהלך הבדיקה, הגיעו לכל חליטה כמפורט להלן.

טענות המתלון

6. המתלון התמזה במכרז שפרטמה העירייה לתפקיד מהנדס העיר, לאחר שעבד כ-12 שנים בעיריית ██████████, ובהמשך כמהנדס מבנים מסוימים. הוא נבחר לתפקיד וחתם עבודתו בעירייה ב-1.9.2014.

7. לטענת המתלון, בשבועות הראשונים לעובודתו, שורה באגף החנדסה אויריה טובה, וכן גם בינו לבין הנהלת העירייה. ואולם, לדבריו, כבר עם כניסה לתפקיד התברר לו שעובדתו באגף החנדסה ובוועדה המקומית ודרך קבלת החלטות בחסן לוקים בפוגמים חמורים. בעקבות זאת החל בכתיבת תוכניותuboודת ונחלים חדשים לאגף, קיים ישיבת אגף שבה העביר לעובדים את עיקרי הנחיותיו, הזמין את ציבור המתכננים בעיר לשיכבתuboודת וחוץיא להם הנחיות לגבי אופן תקשת החינרי בניה. בנוסף, חוותה הנחיות למנהלי מוסדות חינוך לגבי בטיחות מבנים.

8. המתלון טען שעוד לפני תחילת עבודתו הציע לו ראש העירייה "להציג" למזכיר הוועדה המקומית (להלן - מזכיר הוועדה), לสมוך עליו וללמדו ממו, בחיותו בעל ניסיון בתחום הרישוי והתקנון. הוא אמן שמע לעצצת ראש העירייה, אך לטענתו, כבר בחודש ראשון לעובודתו תוא נתקל בהתקנות לא תקינה של מזכיר הוועדה. למשל, המזכיר חייא לחותimoto היינרים בלתי חוקיים וחסיף וחשמית תנאים בהיתרים מבלי לשטוף אותו. בעקבות זאת חש המתלון כי הוא אינו יכול לסמוך על המזכיר.

בנוסף, ביקש המתלון להסדיר את הסמכויות באגף חוותה הנחיות שמשמעותם הייתה שחלק מהסמכויות שהיו נתונות עד אז למזכיר הוועדה אך לא היו חלק מהגדרת תפקידו ומתקן חמשרה שלו, עברו לבוקחת התוכניות.

לכן, כבר בתחילת הדרך התרערו יחסיים בין לבני מזכיר חוותה. המתלון הולח עניין זה מיד לפניו לראש העירייה ומנכ"ל העירייה ולדבריו לא זכה מהם לגינוי.

9. לטענת המתלון, הוא נחשף כמה פעמים למקורים שבhos סגן מנהל האגף, שהיה אמון על האפיקות, לא פעל לאכיפת חוקי הבניה, ובכך אפשר לבניינים ולעסקים להמשיך לפעול ללא



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
סבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

היתורים. בעקבות זאת, סייר המתלון במקרים מסוימים קיבל את ממצאי הפיקוח של סגנו, ולא חלף זמן רב וגם היחסים בין השנאים התערעו.

10. עוד טען המתלון כי כבר במהלך החודשים הראשונים לבעודתו הוא עמד מול גורמים שונים בעירייה כדי למתוון היתורים והחלומות "אשר מבטאים שחיתות וקשרי הון בשלתו". לעומת זאת, הוא מצא עצמו "עומד בחווית" מול מערכת "מושמנת ומנוסחת" בקבלת החלטות לא ראויות ולא חוקיות.

טעונתו, שהוא שילם מחיר אישי יקר בשל סיורבו לשותף פעולה עם מעשי השחיתות בעירייה. העירייה החלה לחטוף לו בדרכים שונות במטרה להביא להפסקת העסקתו, ולאפשר בכך את המשך הפעולות הבלתי חוקיות. הוא קיבל אינומים מרומיים ואף מפורטים מצד ראש העירייה ומנכ"ל העירייה הנוגעים לעתידו המקצועי; כאשר לא היה מוכן להחשיר עבירות בנייה אמר לו ראש העירייה: "לא לך תמי מהנדס שיגיד לי לא", מקרים של ראש העירייה, שנגד העסקים שלהם פעיל מושום עברו לדעתו על חוקי הבניה, איממו עליו, ומנכ"ל העירייה סינן לעברו שהוא "יכנס לשדה מוקשחים" וחחל לשלוח לו מכתבים על חוסר תפקוד ועל עבירות ממשמעת.

11. טסף על כך, העירייה מעה ממנה את האפשרות לעבוד באופן מכספי: היה לא סיפקה לו את חמשאים הנדרשים כדי לעבוד כראוי, והוא מוחרם חלק מחותaliceים בעירייה ואגף המתחזב לא שיתף אותו פעולה. כמו כן, נושא התקנות מערכות סריקה וקומפליציה באגף "יתקע" אצל היושץ המשפטי שgas הוא לא שיתף עמו פעולה באכיפה חוקי הבניה ובהגשת כתבי אישום, בטענה שלא התגבשה מדיניות אכיפה ננדשת.

12. בישיבת הוועדה המקומית מ-12.5.2015 העלה המתלון טענות קשות בדבר ניהול לא תקין בוועדה, וביקש מחברי הוועדה שייהיו ערים למתරחש. המתלון טע שבתגובה על דבריו הופצה הקטלטה של הישיבה, וראש העירייה ניסח להכפיו ולפצעו בשם הטוב הן בשרותות החברתיות והן במקומות של העיר, ודרש ממנו לחזור בו מאמרותיו.

13. לדבריו המתלון, "יחס שבדר אתגב הגמל" מבחרינו היהית ההנאה שנתן ראש העירייה למברך העירייה, בחווית לפני חagation התלונה, לבדוק את תפקיד אגף החנדסה. המתלון טע שהביקורת החזונה במטרה להשתיק את טענותיו, ורק בלחץ חברי ועדות הביקורת מונה מברך מיטעם חברה חיצונית לבדוק את האגף. אותו מברך ראיין את המתלון, וכשהמתלון שטח לפניו את טענותיו בנושא חמנאל הלא תקין בעירייה, הוא נבהל מההממצאים שחשף. לטענת המתלון, בעקבות כך חזה אותו מברך בחברות ביקורת תיכון חדש שהזונתה להתמקד בנושאים ספציפיים ללא התייחסות לטענות המתלון בדבר ניהול לא תקין.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
טבקר המדינה
ונציג תלונות הציבור

המתלונן טען שבנסיבותיו שנותרו הוא סבור שככל מטרות הביקורת היא "לבנות לו תיק" עב
רכס שיוביל להדחתו.

טענות העילית

14. העירייה טענה בתגובה על התלונה כי המתלונן אינו מקצועי, אינו מותאים לתפקיד וגורם לעיר ולתושביה נזק רב. נטען שהמתלונן לוקה בחוסר ידע והבנה בתהומיים שהוא מופקד עליהם, ובעיקר בתהומי הירושי והתכנון, ושאנפ' ההנדסה בינויו אינו מתפקד כראוי. עוד נטען כי יחש האנוש של המתלונן גורעים, שהאויריה באגף קשה, ושחואן כשל כמנהל לאחד את העובדים וליצור אווירת עבודה טובה.

15. העירייה הוסיפה כי בשל תפקודו הלקוי של המתלונן, הוועדה המקומית אינה מתכנסת בתדירות הנדרשת, בקשרות להיזורי בנייה אין נקלות ואין מטפלות ופרקיטים רבים אינם מקודמים. נטען שהמתלונן חביב התנאים נקיים מדי בהלכי הירושי ובעקבות זאת יזמים נרטעים לפועל בעיר והפתחותה מעוכבת. עוד נטען, שאף התמסח קיבל תקציב נכבד לביצוע הרפורמה בתחום התכנון והבנייה אך המתלונן לא קידם כל פולה בנושא.

16. העירייה הוסיפה כי המתלונן הגיע לעירייה עם "אגינדה", שהוא פועל מטעם חיים ני, במטרה לפגוע בעסקיו של היום המתרה שי, וכי הוא משתמש לצורך כך בסמכויותיו ובכוחו כמנהיג העיר.

17. עוד טענה העירייה כי המתלונן אינו מבצע אכיפה כלפי עבירות הבניה הרבות בעיר וכי מבנים רבים שנבנו באופן לא חוקי מצויים בסכנה ומסכנים את הציבור.

העירייה ציינה כי תחומים אכיפת חוקי הבניה בעיר היה פרוץ עשרות שנים, וכי בפועל כמחצית מהמבנים בעיר כוללים חריגות בניה וסטיות מהוות. לכן, כשהמתלונן החל בעבודתו הוא הונתקש להוכיח תוכנית העבודה לאכיפה לפי סדרי עדיפויות כדי לא להיקלע למצב של אכיפה ברוננית. המתלונן לא פעל להוכיח תוכנית כזו, אך החל נוקט אכיפה ברונית ומוטה בשירות אינטנסיביים זרים, כשהוא פועל רק נגד מוקובי ראש העירייה ונגד היזם שי, הן באכיפת חוקי הבניה והן בהערכות קשיות בהוצאה חיתורים והיענות לבקשתו.

18. לטענת העירייה, כל מרצו של המתלונן הוגנה לטיפול באربעה מקרים של אכיפת חוקי הבניה, שכולם געו למוקובי ראש העירייה ולמשפטונו, ובמה הוא הפגן "מוטיבציה יתר" שניכר כי חונעת מניעים זרים: קניון של היום שי; הפייצריה של בנו וחתנו של ראש העירייה; אולם אירופים אי; ותבנית של גב' ר', בנו של היום שי. בנוסף, פעל המתלונן נגד



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
וوزיב תלונות הציבור

אולם אירועים ב' שבבעלות חיים שי' ובקש לאכוף ח:right;rigות בניה אצל משפחתי ב', אחותו של ראש עירייה.

19. העירייה הכחישה שהמתלון חשף שחיתות וטענה שהוא לא הביא כל ראייה לקומה של שחיתות בעירייה. העירייה חוסיפה כי המתלון העלה טענות על שחיתות לבאהר ורק לאחר שועדה, שהוקמה לבדיקות חנסיבות שהובילו לכך שועדות ערד ביטלה היתר בניה שהוא חתם עליו, קבעה שהוא בשל מקצועית (להלן - פרשת ל-אי).

20. לטענת העירייה, כשהמתלון הבין שבעירייה רואים שהוא לא מקצועי ושוקלים לפניו, הוא החל לפעול נגד מקרובי ראש העירייה כדי שיוכל לטען בהמשך שימושים לו כחושך שחיתות. בנוסף, טען ראש העירייה שהמתלון חבר לאנשי האופוזיציה ופועל לאכיפת חוקי הבניה נגד מקרובי במטרה להפלו.

21. העירייה חוסיפה כי לא עשתה כל מעשה הפוגע במתלון: הוא לא פוטר, לא נשללו ממנו סמכויות, לא נפגע שכרו ולא נפצעו תנאי עבודתו הפיזיים. צוין כי ב-27.3.2016 מינה מנהל התכנון מהנדס מלואה לוועדת המקומית (להלן - המהנדס המלווה), שמאז מלואה את חמתלון ואת הוועדה המקומית בכל פעולה.

מחלץ בירור תלונות

22. לצורך הבירור נגש צוות הבירור עם המתלון, עם עובדים בדרגים שונים בעירייה, לרבות ראש העירייה ומנכ"ל העירייה, ושותח עם גורמים נוספים שיכלו לשפוך אור על אירועים שעלו בברור. כמו כן, עיין החזות במסמכים תרבים שהמציאו הצדדים והאזור לתקלות שחייבו הצדדים.

23. ב-11.1.2016, פגשתי את נציגי העירייה ובא כוחה ושמעתי את טעונתיהם בפירווט. ב-18.7.2016, לאחר הסרת המגבלות על הבירור שנבעו מחקירת המשטרה, התקיים לפני דיון במעמד הצדדים ובאי כוחם. העירייה בקשה כי לבטל את הצו הזמני, אך לאחר שקידلت טעוני הצדדים וניסיותה הענין לא ראתה נכון לתייגר לבקשתה.

24. לאורך הבירור העלה המתלון טענות להפרת הצו הזמני, והעירייה מטעמה טענה כי המתלון מנצל את הצו הזמני לרעה. אבחן כבר כאן שמדובר בדברים אין בענות אלה כדי להשפיע על החלטה בתלונה, שתתקבלה, כפי שיפורט להלן, על פי ממצאי הבירור הנוגעים לשסתלות האירועים עד למועד הגשת תלונות. ואולם אתייחס לטענות הצדדים בעניין זה בהמשך.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ונציג תלונות הציבור

דין

25. בהתאם לטעיף 45א(1) לחוק מזכיר המדינה מוסמך מבקר המדינה ונציג תלונות הציבור לחתן צו הגנה לעובד אשר נגע במעשה שעשה הממונה עליו, בתגובה על כך שהועורר חרודע בתום לב ועל פי נחלים תקינים על מעשי שחיתות, הפרה חמורה של חיקוק או פגיעה חמורה במנהל תקין (מעשים אלו יבנו לשם הנוחות - מעשי שחיתות), או פעל למיניהם של מעשים אלה, שבוצעו בגין שהוא עובד, או שסייע לאחר להודיע על מעשים כאמור.

כלומר, כדי שהמתלונן יהיה זכאי לצו הגנה, עליו לעמוד בנטל החוכחה הלאורדי כי חשן מעשי שחיתות, או כי לא שיתק עטם פעולה, או שסייע לאחר להשופך שחיתות. אם המתלונן עומד בנטל זה, עברו הנintel למסיק לשכנע כי לחשיפת השחיתות לא הייתה השפעה ממשית על הפשולות שננקטו כלפי המתלונן, וכי הותנהו היותה עניינית ולא השפעה מחשיפת השחיתות.

להלן אבחן אם התקיימו בעניינו של המתלונן התנאים למתן צו הגנה קבוע.

החוUSAה בתום לב על מעשי שחיתות או מניעת מעשים כאמור

26. כדי לעמוד בתנאי זה, על המתלונן להוכיח שפונה למונחים עליו או לכל גורם מוסמך אחר, וחשף לפניהם מעשי שחיתות במקום העבודה, או שלא שיתף פעולה עם מעשי שחיתות ומונע אותם.

27. המתלונן הציג לפני צוות חבירור מקרים רבים שהוא סבר שהם במדר מעשי שחיתות ועשם סירב לשיתף פעולה (שהלךם יפורטו להלן בפסקאות 33-66). כן פירט המתלונן את הגורמים המצביעים שהם דיווח על מעשים אלה.

הגורמים שלמניגת התירוע המתלונן על מעשי שחיתות עירייה ובודעה:

28. ב-22.2.2015 נפגש המתלונן עם ראש העירייה וקבע את התחש שהוא נחשף לمعاملים בלתי תקינים בעירייה ובוועדה המקומית ושםזכיר הוועדה מכשיל אותו כדי להזכיר דבריהם באופן בלתי חוקי ובגיגוד למנהל תקין וגורם בכך נזק לעירייה. המתלונן אמר לראש העירייה שלnocת הדברים שנחשף אליהם, הוא לא יכול לסמוך על מזכיר הוועדה כפי שהוא הציע לו. עוד אמר המתלונן לראש העירייה שכך שאינו משותף פעולה עם מזכיר הוועדה ויתר הגורמים המעורבים בעירייה, הוא מונע מעשים לא חוקיים.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

המתלונן חזכיר בשיחה כמה דוגמאות לתוקים שבhos נתקל בנסיבות בלתי תקינים, ובhos ניסיונות של עובדי העירייה להכשיר בנייתו בלתי חוקית; קרוב משפטו של המשנה לראש העירייה שביקש לבנות שביל גישה לבתו חפרתי בשטח ציבורי ולא אישר רשות מקומית ישראל (להלן - רמי'); ניסיונות להכשיר מבנה בלתי חוקי שבו ניהול בטו וחתנו של ראש העירייה פיצרייה; והציג בקשה להיתר על ידי מזכיר הוועדה באופן שלדעת המתלונן היה מטענה ושגוי ואשר הesimal את חוותה המקומית. עוד טען המתלונן שתושבים בעיר אמרו לו שמזכיר חוותה אמר להם להתחילה לבניה לפני קבלת היתר, ומזכיר חוותה לא לנקה ערבותות מהם שמנגיש בקשה להיתר.

המתלונן ביקש את גיבויו ראש העירייה בטיפול בנושאים אלה, אך חלה אמר בתגובה שמזכיר חוותה מעולם לא הטעה אותו או ניסה להכחלו וביקש לעורך עימות בין המתלונן לבין מזכיר חוותה.

29. בחמשתו של אותו יום זימן ראש העירייה לפגישה את המתלונן ואת מזכיר חוותה וכן את מנכ"ל העירייה וסגן ראש העירייה. המתלונן אמר לנוכחים שהוא מחשך למעשה שחוויות, שהוא נתון להחצים והוא אינו מוכן לחיות שותף למקומות לא חוקיים. נציגי הנהלת העירייה מצדם דחו את טענות המתלונן למנהל בלתי תקין, וניתבו את הדין למשורר חניאולי ולחסידות נחלים וחירוכיה באונ'.

30. ב-28.2.2015, סמוך לאחר הפגישות שהתקיימו בלשכת ראש העירייה שבחן לא קיבל המתלונן את הגיבוי שביקש, פנה המתלונן לראשונה למשרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור והעלתה טענות לאי סדרים ושחיתויות בעירייה.

31. בסמוך לאחר מכן פנה המתלונן גם למנהל מחוז ■■■■■ במשרד הפנים, מר ■■■■■, נפגש עמו וביקש להציג לו את המסמכים חמיעדים לדעתו על שחיתויות ואי סדרים בעירייה. מנהל החוזה הציע למתלונן לפנות בעניין למנהל הפקות חמוץ' במשרד הפנים וליחידה הארץית לחקירות חונאה (להלן - יאח"ח), והמתלונן עשה כן. בעקבות הפנייה ליאח"ח נפתחה חקירת משטרת בחלק ממוקרי השחיתות הניטענים.

32. בדือน שהתקיימו ב-12.5.2015 בזאת המקומית, התגفتה ויכוח בין ראש העירייה למתלונן. בחמשך לכך, חחל המתלונן להעלות לפני חברי חוותה טענות למנהל לא תקין בזאת המקומית ובעירייה, וביקש "לעדכו את חוותה על מה שאני עובר". המתלונן פירט לפני חברי חוותה שורה של מקרים ואירועים של מנהל לא תקין.

בפסקאות שלහן יפורטו המעשים שהמתלונן חתריע עליהם:



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
סבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

פיצרייה שי'

33. בתו וחתנו של ראש עירייה שכרו ממחברת הכלכלה [] מבנה בעיר וניחלו בו במשך שנים רבות פיצרייה (להלן - הפיצרייה). גודלו המקורי של המבנה היה 12 מ'ר, ובמהלך השנים התווסף לו תוספות בניה לא חוקיות עד שטחו הכללי עלה על 80 מ'ר.

34. מתבירו עליה כי בשנת 2012 חתם ראש עירייה על רישיון העסק עבור חתנו. ראש עירייה הסביר שבאותה עת חתום בתום לב על כל רישיונות העסק בעירייה בעניין שבשגרה, ורק לאחר מכן נודע לו שימושים של ניגוד עניינים הוא אמר להימנע מכך.

35. עליה כי מ-2013 פעל העסק ללא רישיון. עוד עליה כי בסיומו של דיון שנערך בוועדת המשנה של הוועדה המקומית ב-13.2.2014, עוד לפני בתיורו של המתלון לתפקיד, נקבעו במקומות ראש העירייה, מזכיר הוועדה ומהנדס העיר הקודם. בפروس זה שאל ראש עירייה, אף שהוא כבר היה מודע לכך שהוא נמצא ניגוד עניינים, מודיע חתיק של הפיצרייה לא הובא לידיון, והשלשה דנו כיצד ניתן להכשיר ולאשר את המקום.

בקשר לכך טענה העירייה כי ראש עירייה שאל בתמימות על העסק לאחר סיום היישיבה של ועדת המשנה לתוכנון ובנייה, והשיהה שחתונתה לא הייתה בבחינת דיון בשאלת כיצד להכשיר את המקום.

אין ביומי לקבל את התזכיר העירייה בנושא זה. אף לטענת ראש עירייה הוא כבר ידע בעת הדיון בוועדה שהוא מצוי בניגוד עניינים אישי בעניין עסק חמופעל על ידי בתו וחתנו. בנסיבות אלה קשה לקבל את הטיעון כי ראש עירייה שאל "בתמימות" על העסק. מוטב היה לו ראש עירייה היה מרחיק את עצמו מכל דיון בנושא - בנסיבות הוועדה או מחוץ להן.

ב-27.3.2014 דנה הוועדה המקומית בבקשת החברה הכלכלית לקבל היתר להחלפת גג האסבטוט במבנה שבו פועל העסק בגג רעפים ולהריסות מבנים הורגים. זאת על בסיס חוות דעת מאותו יום של מהנדס מטעם החברה הכלכלית, ולפיה גג המבנה, שעשי מאסגורית, רעוע, מסכן את הציבור ויש להחליפו בגג רעפים. ראש עירייה יצאழיוון בשל ניגוד העניינים.

בדיוון הציג מזכיר הוועדה את המקורת, ומטר שכפי שמוופיע בבקשת שחוגשה, כל חריגות הבניה ייחרשו ובמבנה המקורי יוחלף הגג. בדיוון עלה השאלה האם יש לחתנות את החיתור בהיות חריגות בבנייה, ומהנדס העיר דazo הבהיר שהוא לא יכול לתת היתור לפני התריסת.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
טבકד המדינה
ונציג תלונות הציבור

כמו כן ערך דיון בשאלת אם הטעניות החלות מאפשרות להחליף את הגג ללא תוכנית מפורטת, בהתחשב בכך שאולי מדובר באזרע שיקום ובSHIPOT של בית רענן.

לאחר היישבה הוצאה מזכיר הוועדה החלטה בבקשת וכותב שהוחלט לאשר את הבקשה בתנאים. אולם התנאים שצינו היו טכניים בלבד ולא כללו את הרישות המבנים התורגמים.

37. לאחר כניסה של המתلون לתפקיד, המתلون תושב העיר, קיבל צו שיפוטי להריסת מבנה שהוא בנה, על היעדר אכיפה נגד הפייצריה. בעקבות חתולנה, וכי מי שגס אמרור היה לחטום על החיתר להחלפת הגג, נדרש המתلون לעניין. המתلون מצא שהגג חולש לא רק על המבנה המקורי אלא גם על חלק מהירותות הבניה, ונהה מזוע לא הוועדה החיתר בהריסת כל חירוגות הבניה. המתلون חש שמדובר במיסיון להಚיר שלא כדי את חריגות הבניה באמצעות מטען יותר חזק לגג המבנה כדי שנitin יהיה לחעניק למקומות רישון עסך.

המתلون ביקש לשמעו את ההחלטה של היישבה שב-אישור החיתר, אולם מזכיר הוועדה, בהוראת מנכ"ל העירייה, סייר לחעניר לדיון הקלות ישנות של ישיבות הוועדה המקומית, לרבות הקלטה זו.

38. נוכח סירבו של המתلون לחטום על החיתר, נערכה ב-6.2.2015 פגישה בעניין בחשתנתנות המתolson, מזכיר הוועדה, היושם המשפטלי לעירייה ודובר העירייה, ובהמשך הצרופה לפגישה גם מנהלת מחלקת רישיוני עסקים בעירייה. בפגישה אמר מזכיר הוועדה "עשינו פה סוג של תרגיל", ודוברים אחרים אמרו למתلون שלא לך נד ראש העירייה וש"א אם אפשר להח席ר את השרצ, תכשירו, אם אי אפשר, תחרסיו".

באותו יום ניגש המתلون לראש העירייה, שיתף אותו בתרומותיו הקשות בעקבות הפגישה וסביר לו שמדובר בוועדה אמר בעניין הפייצריה - "עשינו פה תרגיל". המתلون הבכיר לראש העירייה שולדענו החיתר שעליו נדרש לחטום אושר בוועדה לפני תקופתו שלא כדי, וכ吐וצה של "תרגיל" שביצע מזכיר הוועדה. ראש העירייה שוחח עם המתلون על המקרה ואף התקשר למנכ"ל החברה הכלכלית ושוחח עמו בעניין.

גם בפגישה המתلون עם ראש העירייה ב-22.2.2015 הודיע המתلون על המעשים חבלתי תקינים שנעשו לדבריו בנוגע לפיצריה.

39. חיתר הבניה לפיצריה לא הונפק בשל סירבו של המתلون לשთוף פעולה עם חמאלבים שהובילו לאישור. ב-10.5.2015 שلت המתلون מכתב לחיטנו של ראש העירייה ולמנכ"ל



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
סבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

החברה תכלכלית, שבו נדרשו שניים לסתיק לאלאר כל שימוש בנכש הפועל לא יותר בניה ולא רישיון עסק ומהוות סכנה לשלום הציבור.

ב-2015.5.19. הגיע היושט המשפטיא לעירייה בבקשה לצו סגירה שיטוט למקומות, בין היתר, בטענה שנבנה ללא היתר בניה, שיש בו חריגות בניה בהיקפים גדולים, שהוא פועל לא רישיון עסק ולא אישור של משרד הבניאות וכיומי אש, ושיש בו ליקויים בטיחותיים וחנדסיים, לרבות גג המבנה, חמוחווים סכנה לשלום הציבור.

ב-2015.6.25, ומבל שנעשו עבודות כלוחן להזוק הגג, אישר המהנדס של החברה הכלכלית כי הגג נבדק ונמצא תקין חוץ מבחינה מבנית וחוץ מבחינה סטטית. מדבר באותו מנהנדס שכותב על אותו גג בסנה וחצי קודם לכך שהוא מסוכן ויש להחליפו (פסקה 36 לעיל).

41. בדין שהתקיים בבית המשפט ב-2015.7.7 בעניין הבקשה לצו סגירה (בב'ג 15-05-37722) טען היושט המשפטיא לעירייה שמנהלת מחלקת רישיוי עסקים חטעה את המתلون שכן האישור של משרד הבניאות לעסק תקופה של שלוש שנים ולא לשנה, וכן בפועל האישור עדנו בתוקף. בנסיבות אלו ומשניון ביןתיים אם אישור כיבו האש, ביקש היושט המשפטיא למחוק את הבקשה ולעדכו את עמדת העירייה. היושט המשפטי טען שעמדתו תואמה עם המתلون ומקובלת עליו, אולם המתلون הציג בדיון עמדת מקצועית אחרת וטען שהמדובר מסוכן, פועל ללא רישיון עסק ולא היתר בניה, ולא ניתן לחשירו, וכי החלטת ועדת המשפט מ-

27.3.2014 לנתת חינוך לתקן הגג פסולה מיסודה.

42. לנוכח עמדות היושט המשפטיא לעירייה, החליט בית המשפט שהחיליך התייגר, אולם חתיר לוועדה המקומית לעדכן בהמשך את עמדתה. בית המשפט ציין שהסיטואציה שבה מנהנדס העיר ממשמע לפניו עמדה שונה מזו של הוועדה המקומית מעלה סימני שאלה.

43. בתכตอบת שהתנהלה בחמשך בין מנהלת מחלקת רישיוי עסקים לבין היושט המשפטיא לעירייה, חביבה מנהלת המחלקה מתחאה על הטענה שהועלטה כלפי בית המשפט, ולפיה היא חטעה את המתلون.

44. צוין כי העירייה טענה בתגובה כי והתר הבניה להחלפת הגג ניתנו כדין, וזאת מהתנומות**תבאים**: ובקשה להזכיר כללה גם סימון של המשטחים להריסה ולאחר לא היה צריך לצוין גם בגין ההחלפה בבקשת שיש להרים את המבנים; בדיון בוועדה המקומית חוחלט שלא להתנות את החיתור בחירות המבנים החורגים, ונקבע שהחריטה תבוצע לאחר קבלת והייגר; לפי התוכנית החלח ניתן לאשר באזרז תוספות בניה וביצוע שיפוצים גם לפני חנכת תוכנית מפורטת.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

45. אין בידי לקבל את טענות העירייה בעניין זה שכן גם בדיון שיערך בועודה המקומית בשאלת אם להתנות את החיתור בהריסות השטחים, סבירו חלק מתחברי הוועדה, לרבות המהנדס הבודם, שהחרישה היא תפא למטע החיתור. עליה כי לא התקבלה החלטה מסודרת בעניין וחדיון נקטע באיבו מאחר שרשות העירייה חזר לשיבחה.

46. זאת ועוד, גם ה苍ורה הכלכלית לעירייה הייתה בזעה שלא ניתן להקשר את תרגות הבניה ולכון החלטה ב-21.10.2015 שלא לחיטור המשך פעילותה בנכס במצבו, והודיעת לשוכרים שהפעילות ת策ך להיעשות בשיטה המקורי של המבנה ושהוחלט לפנותו. בעקבות זאת, ב-21.9.2016, ניתן פסק דין שאישר את הסכמת הצדדים להפוך כל שימוש במבנה שאינו על פי חיתור, ולפרק את כל התוספות החורגנות מהמבנה המקורי.

47. אני קובע אפוא שהמתلون מנג ניסיין לכארה של בכירים בעירייה להקשר שלא במנח תקין עסוק השיך לבתו ולהנתנו של ראש העירייה, שהתנהל מזה שנים ללא רישיון עסוק ובתריגות בניה.

קנין בוצאות המצוודות

48. חברת א', בעלות היוזם שי, תושב העיר, ביקשה לבנות קניון בצומת המצוודות בעיר, וב-10.10.2013 הופק החיתור הבניה להקמתו.

49. הקניון נבנה בסמוך לקניון של חברה ב' שבבעלות היוזם נ'. היוזם נ' פנה לראש העירייה וביקש להשתנות את החיתור הבניה שקיבלה חברה אי' בטענה שהוא באי חוקיות. לדברי ראש העירייה, היוזם נ' ביקש לעכב את בנייה הקניון כדי למנוע מעבר של בית עסק גדול מהקניון שלו לקניון של חברה א'. ראש העירייה סירב לפניה וראה בה ניסין לפגוע ביוזם המקומי ובהתפתחות העיר.

50. חברת ב' תקפה את חוקיות החיתור שניתן לקניון בשלוש ערבות שיפוטיות, אך טענותיה נדחו. יצוין כי בבית המשפט העליון (במסגרת הליך של סעד זמני) הובחר שהטענות נזחות מטעמים של שיתוי בלבד שחתכו החלטות לגופו של עניין. החלטים הוגנחו במקביל לכניתו של המתلون לעבורה. טענותה של חברת ב' בהליכים המשפטיים לגבי החיתור נגעו למידת התאמתו לתוכנית החלטה על חיקום וליעוד הקרקע, וחן שונות מחטעות שהמתلون העלה בחמש בקשר לנזק לחוקיו החיתור.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ונציג תלונות הציבור

נוכת חפיה של חברה ב' לערכאות בעניין החיתר, ביקש המתלון לוודא שהבנייה תואמת את החיתר, ושלח את סגנו כמה פעמים לשיטה ביחד עם המפקח כדי לבדוק את העניין. כן בדק המתלון את החלטים שתובילו למונח החיתר. סגן המהנדס קבוע בדוחות הפיקוח שלו, פעמיים לאחר מכן, שלא נמצאה סטייה מחותוכנית והקימית וכי מצב הבניה תואם את התוכנית המאושרת, אולם המתלון סבר אחרת, בעיקר במובן זה שהחגינו בקנוון אמרור היה לחיות תות קרוקע, בעוד שבפועל בונה חניון עלי. בנוסף, בדיקתו של המתלון תולתה שקיים חשש ממשי שהחיתר ניתן בדיudit ושלא כזין וכי התנהלות העירייה בעניין חקנוון אינה חוקית. לכן, הוא גילה חשדות לבני כל מחלץ נוספת בעניין.

51. עם סיום הבניה, פנתה חברה א' לוועדה המקומית בקשה כי יונפק לה טופס 4 לקנוון, והמתלון דרש ממנו להמציא תכניות *made as*, כאמור - תכניות המשקפות את המבנה כפי שנבנה. חברה א' פנתה לוועדת העיר וטענה שאין מקום לדרישותיו של המתלון, וכי ניתן להסתמך על דוחות הפיקוח של סגן המהנדס שמוכחים שהבנייה תובצעה לפי התוכנית. המהנדס חמלוה, שmonoona בינו לבין לוועדה מטעם מנהל חתנוון, תמן בדעתו המקצועית של המתלון ולאחר כמה החלטים בין ועדת העיר לוועדה המקומית, גם ועדת העיר נתנה גושפנקה לעמדה שבה בדק המתלון לכל אורך חזך. ועדת העיר ציינה שדעתה אינה נוכחיה מהאפן החטעה שבו הוצג חתנוון בחיתר, ובcubeה ש"חתנוון איינו תות קרוקע ואינו ב"מורטף" כמצינו בחיתר (בחלק המילולי ובתשייט), באשר רק זו אף אחת שלא מוצמגה מתחות לפני תקרקע". עוד נקבע ש"עיוון עמוק ב謄פלי תקרקע מלמד על מהותה של הבניה ואולם, אופן עיריכת התיאור (לא המשך החתך הדרבוני להמחשה), וממלל שבו כמו גם אומן הצגת הבקשה לתוספת שטחי שירות... זעקים אחרים".

ועדת העיר קבעה שמכיוון שהבנייה חולמה לא ניתן לחימנע מМОTON טופס 4 בטענה לפגמים בחליק מתן החיתר, ולכן חנתמה את חברה א' להגיש בקשה לשינויים בחיתר והורתה לוועדה המקומית לדון בבקשתו.

52. חרף עמדתה הבורורה של ועדת העיר בקשר התאמות חתנוון לחיתר, המשיכה העירייה לטען בתגובהיה על התלונה ועל ממצאי הבירור שדוחות הפיקוח היו נכונים, וכי המתלון הוא זה שאינו בקיא בענייני תכנון ובניה וכל מטרתו להחנן ליום שי. בתגובה להודעת הנציבות, אף העלטה עירייה את הטענה, שモטוב היה שלא תיטען, כי לא בירור כיצד המתלון, שלעמדתה אינו מקצועני, גילה את אי התאמת בין החנוון שבנה בפועל לחיתר, בהתחשב בכך שבדיקות הפיקוח של סגנו נכתבו שהבנייה מתבצעת בהתאם לתוכיות.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבקר המדינה
ונציג תלונות הציבור

53. לsicoms, אני קובע שהמתלון חתריע במקורה זה על ליקויים מזמן היתר בניה לקניון ועל בנייתו בממנו, ניגזד לווחות חפיקות של סגט. טענות המתלון על בנייתו בתراجמה מהיתר התקבלו לבסוף בועדת הערר ונתמכו על ידי המהנדס המלווה.

חריגות בניית בית משפחתי ר'

54. נבי ר' היא בתו של היטם שי. לפי חיתור הבניה שניתן למשפחתה ב-28.11.2010 חותר לה לבנות בית בשטח של 150 מ"ר. בפועל נבנו כ-400 מ"ר - למעלה מפי שניים מהשיטה שחוות לבינוי. במחצית השניים לא עשתה העירייה פועלות אכיפה ממשמעויות ותבניה חתירה גם לא הוכשרה. לדברי המתלון, במסגרת סיור שערך לו בעיר עם תחילת עבודותנו, ציין לפני ראש העירייה כי מדובר בבית שיש בו חריגות בניה ממשמעויות.

55. המתלון ביקש לנוקוט הליכי אכיפה וסירב לשתח פעולה עם בקשה המשפחחה למתן טופס 4 למבנה. ב-15.5.2015 פנה המתלון למשפחה וביקש הסברים לחריגות הבניה. בנוספ', ב-15.6.2015, פנו המתלון וראש העירייה בمقtab להברת החשמל ולתאגיד המים וביקשו מוחם להימנע מלתת שירות לנכס לפי סעיף 157(א) לחוק התכנון והבנייה. ציינו ראש העירייה טע שתוסיף הסטייגות בנספת למכתב זה, ולפיה הוא מבקש שלא לנחות איפה ואיפת, והסכםתו ניתנת בתנאי שינחגו כך לגבי כל עבירות הבניה בעיר.

56. ב-15.7.2015 הגישה משפחת ר' לועידה המקומית תוכנית להחשתת הבניה. למרות סיורובו של הוועדה המקומית לתת טופס 4, אכלסה המשפחחה את המבנה.

57. בעדר שהגישה המשפחחה על החלטה שלא לחת לה טופס 4 נטען כלפי המתלון כי הוא פועל מ מניעים זרים ומתקבל למשפחה, נוכח קשריה ליזם שי. הערר מודה, ונקבע שנסיבותה חמקה מצדיקות נקיות האמצעי החיריג של אי היבור לחשמל ומים. ועדת הערר העירה שספק אס התוכנית שהגישה המשפחחה לאחזרונה היא בסמכות הוועדה המקומית וחיא אינה מתייחסת לכל חריגות הבניה. וועדת הערר ציינה שאין אפשרות לדzon בטענה שהמתלון רוזף את המשפחחת, וחיספה שדווקא נכונותו להתלוות את ניוטק החשמל לתקופה מסוימת בהתאם להצעת ועדת הערר איןיה תומכת בטענת המשפחחה. ועדת הערר קבעה שכדי לאפשר למשפחחה להעתיק את מגורייה למקום חלופי, תיכנס ההוראה על ניוטק החשמל לתקופה ב-1.12.2015.

ב-24.12.2015 חתקיימה ישיבה של הוועדה המקומית, שבו הייתה התבקשה להמליץ לועידה מהجوزת לאשר את התוכנית של משפחת ר' להחשתת ובניה. היישיבה הייתה בסודת והמתלון התנגד בתוקף להמלץ על התקשרותה למקום פרוצדורלייםthon מטעמים



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
טבקר המדינה
ווציב תלונות הציבור

מהותיים, כגון השפעה על הסבירה ועיהוד עבריותה בניה. במסגרת היישוב תקפו מקורבי ראש העירייה את המתלון וטענו לפני שדרישתו לחשוף את המקורת נובעת מרצון להונכל לבתו של היום שי. חרף נימוקיו העוניים של המתלון לא תמן ראש העירייה בהתקנותו של המתלון להמליך לוועדה חמוץ לאשר את התוכנית והחליט להוריד את התקיק מסדר היום ולהביאו לדין חזר לאחר שתוכן תוכנית ביוני.

ירגש כי עמדתו הקיצונית של המתלון בעניין זה הייתה מקובלת גם על המהנדס המלווה, והוא אושרתה לאחרונה על ידי הוועדה חמקומית, אשר החליטה שלא להמליך לוועדה המזויה לקבל את הבקשה של המשפחה לבצע לילזציה של הבניה.

58. בהחלטה מ-10.4.2016 דחתה ועדת הערת העורר את הערר של משפט ר' ונוסיפה: "לдинון, תהא זו רמיסת בטוחה של שלטונו החוקי לומר לרשותה שליחין לחבר לתשתיות מי שלא עמד בתנאי החינוך שבידו. דומה הדבר לעקה בראש חוות כי איש כטוּב בעניינו יעשה ויבנה, ואף יוכל ליתנות מפירות עבירתו באין מפריע".

59. על החלטת ועדת הערר חנישת המשפחה עתירה מנהלית ████████, שבמסגרתה שב ביכ המשפחה וטען שהמתלון רוויז איתה אישית. בסיום הדין קיבלה המשפחה את המלצת בית המשפט למחוק את העתירה.

60. אני קובע אפוא שגם במקרה זה נקט המתלון את האמצעים החוקיים העומדים לרשותו על מנת להתמודד עם בניית בלתי חוקית ממשמעותית בשטח העיר, שבסמך שניים נמנעה העירייה מלאכוף. כמו כן נאבק המתלון על מנת למנוע את חכרותה בדיעד של חבניה הבלתי חוקית, ובמסגרת מאבקנו נאלץ להתמודד עם טענות מטעם המשפחה ומקורבי ראש העירייה שהוא פועל מניעים זרים.

בנייה שביל גישה לבית פרטி בשיטה ציבורית

61. י"כ, קרוב משפטונו של המשנה לראש העירייה, קיבל מהוועדה המקומית היותר לבנות שביל גישה לבתו בשיטה ציבורית ללא אישורה של רמ"י. לאחר שפקידת רמ"י עצרה את העבודות, הוגשה בדיעד בקשה לרמ"י, ובקשה נדחתה. העירייה טענה שהזובר בטעתות ותו לא.

62. מתבירור עליה שלא מדובר בטעות נקודות ושלפוחות לעומת מפקחת רמ"י מדובר בשיטה שלפיה הוועדה המקומית פעילת בניגוד לעמדת רמ"י ומעניקה היתרי בניה בשטחים ציבוריים ללא אישור רמ"י. בפגיעה שקיימו המתלון ומציר הוועדה עם מפקחת רמ"י,



מדינת ישראל



יוסי חיימש פירא
סבקר המדינה
ונציג תלונות הציבור

שהוקלטה על ידי המתלון, העלה המפקחות טענות נגד הוועדה המקומית בעניין זה וטענה ש"לא יכול להיות שמצד אחד אני מושיטה לכם יד ומצד שני אני רואה שחותמים פה ונוטנים לאנשים לעשות מה שهم יכולים, צריך לעבוד בידך". מזכיר הוועדה אמר בפגישה שהוא הוציא את החיון לאחר שקיבל "חווארה" וניתנה החלטה בוועדה המקומית. מפקחת רמי אמרה בתגובה שאינה באה יותר לשיבות הוועדה המקומית, לאחר שבפעת האתורונה שכחחה בשיכבה, נلتמו לתת אישור למשתו לחפור מרתף בבית משותף למזרות התנודות של השכנים, והוא לא מוכנה לקחת בוח חלק.

63. מקורה זה היה אחד מהמעשים הבלתי תקינים שהמתלון העלה לפני ראש העירייה בפגישה מ-22.2.2015 (פסקה 28 לעיל).

אישור לבנות לפני מתנו חינר

64. המתלון טען באותה פגישה שקיימות הפקרות בתחום אכיפת חוקי בנייה בעיר, שמקורבים לראש העירייה בונים ללא היתר, ושמזכיר הוועדה וראש העירייה מודירים לתושבים לבנות לפני הוצאה היתר הבניה.

העירייה טענה שעצם העלאת התענוה היא שערורייה וכי חרואות שהציג המתלון בעניין זה הן חסרות ערך ואין בהן ממש.

בתמיהה לטענתו זו מסר המתלון לצוות הבירור כי בשיחתו האמורה עם מפקחת רמי, הייתה ציינה כי בשיחה שקיימה עם אותו של ראש העירייה, אמרה האחות שמורה לה לבנות על קרקעם הגדינה כי ראש העירייה הוא אח שלה. עד הציג המתלון הקלות של שם ותשבות העיר שאמרו לו שמצויר הוועדה הציע להם להתחילה לבנות לפני מתנו היתר בניה.

ኖכח האמור, אי אפשר לומר שלא היה שום בסיס לסתורו של המתלון כי העירייה והוועדה המקומית נוהגים ב涅יגוד לחוק בעניין זה. וזוק: על מנת שתיקיים תנאי חשיפת השחיתות שבזוק זי בכך שהעבד סבר בתום לב כי המעשים שעליהם הוא מתריע הם מעשי שחיתות, ושהיה לו יסוד סביר לטעור כך.¹

פרשת ל' – א'

65. בפגישה מ-22.2.2015 העלה המתלון לפני ראש העירייה טענות שמצויר הוועדה הציג באופן מליעה וחלקי לפני הוועדה המקומית בקשה להשיב, ועל בסיס הצגתו זו אישרה הוועדה את

¹ ע"ע (ארצ) 10-10-66646 נן שפטען – מדינת ישראל (פורסם בנוו' 11.3.2013), וחאסתמכאות שט.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבקר המדינה
ונציג חלונות הציבור

הבקשה להיתר. בדיעבד קבעה ועתה הערד באותו עניין שהחייב היה בלתי חוקי. בעקבות החלטות ועדות העריךם ראש העירייה ועדות שתבזוק כיצד ניתן ההיתר. ארחיב על פרשה זו (להלן - פרשת ל'-אי) בפסקאות 77-76 להלן.

מקרים נוספים

66. המתלון העלה עוד שורה ארוכה של מקרים שבהם לטענות לא שיינט פועלה עם מעשי שחיתות עירייה ועם לחצים שהופעלו עליו. בתגובה העירייה להודעת הנציבות מסר לגבי מקרים אלה שאין ולא הייתה שחיתות וחכל חבל ורעות רוח, אולם אין הтирיחסות של עירייה לנוף של המקרים. אזכיר בקצרה חלק מהם:

א. עובד בכיר בעירייה ██████████ המתווך ██████████, בניה באופן בלתי חוקי וביקש לבצע גלויציה של הבניה. לטענת המתלון הבקשה אינה תואמת את המצב בשיטה ולכן הוא סירב להחותם על ההיתר, וראש העירייה הפעיל עליו לחץ להחותם על ההיתר.

ב. אחד מעובדי העירייה בקש לאפשר לו לסגור חל במבנה שבבעלותו אף שאין יותר בניה לשטחים שמעל ומתחתיו לחל. לטענת המתלון לא ניתן וזה לשאר זאת מכיוון של חחל בניה ללא היתר. לכן, ולמרות לחצים שרראש העירייה הפעיל עליו למצוא לבעה פתרון יצירתי, המתלון לא אישר את הוצאת ההיתר.

ג. אולם אי' נשכר והופעל על ידי מר יי' שמשפחתו היא בעליים של מקומון בעיר, והוא בן זוגו של מי ששימש עד לאחרונה יונץ של ראש העירייה. האולם פעל במשך שנים ללא יותר בניה ולא רישיון עסק. המתלון החל לנ크וט הילכי אכיפה נגד האולם והופעל עליו לחץ שלא לעשות כן. החבורה בעלת האולם פנתה לבית המשפט בבקשה להורות על מתן היתר בניה, וב-2016.4.4. הגיעו הצדדים להסכמה, שתחבורה לא תבצע במקרוין פעילות מסווג של אולם אירוביים אלא אם יתקבל לכך היתר בניה.

ד. עובדת עירייה בכירה בנתה תוספת בניה ללא היתר ובחירגה מקומי בניין. לדברי המתלון, ראש העירייה פנה אליו וביקש לדעת כיצד ניתן לעוזר לזוג הצער.

ה. תושב העיר פנה פעמיים לרשות עירייה וביקש לקבל היתר בניה שאושר לו ומזה מעלה משנתים העירייה מסרובת להעבירו לידיו. לטענת המתלון החוצה לטויש היותר, אולם מעיון בו עולה שהוא נחותם לכואורה על ידי המהנדס הקודם במועד שבו הוא כבר לא היה בתפקיד. בנוסף, לטענת המתלון, יש העות בזיקה לבקשת היתר ממועד מאוחר יותר, דבר המ�ילה חשש נוסף לגבי חוקיות היתר.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבחן הסדרה
ומציב תלונות הציבור

לטיכופ

67. לפחות מתחילת פברואר 2015 החודע המתלוון בכמה הזדמנויות למונחים עליו על מעשי שחיתות שהוא האמין שמרתושים בעירייה, בין היתר בעניין הפיצרייה ובעניין טענות על בניה בלתי חוקית על ידי קרוב משפחה של המשנה לראש עירייה ועובד עירייה נוספים. כמו כן, בכמה הזדמנויות סייר המתלוון לשטו פעל להעם מעשים בלתי חוקיים: הוא סייר לחותם על חיתור הבניה לגג הפיצרייה וסייר לשטו פעל להענין לבטל את הפנייה לבית המשפט בעניין עסק זה, משחשב שקיים טכון בטיחותית ושהחיתור שאושר אינו חוקי; סייר לקל את ממצאי דוחות הפיקוח של סגן מנהל האגף בגין תלונון בקינוי של חברה אי'; סייר להימנע מאכיפת הבניה לפני אולם אי', שהיתה בה לודעתו סכנה בטיחותית; סייר לחימנע מאכיפה כלפי חריגות הבניה של משפחה ר' ולהמליץ לאשר להם בזעב את העבירות; סייר לחיכנע לחיצי עירייה להימנע מפעולות לאכיפת הבניה שאנו מקט, למורות טענות עירייה שמדובר באכיפה ברונית ומותה.

כאמור, לפי ההלכה הפסוקה, כדי לעמוד בתנאי שענינו חשיפת מעשה שחיתות בתום לב, די בכך שהמתלוון האמין שמעשי השחיתות שלילם התריע אכן התקיימו ולא מדובר בטענות בעלמא². בעניינו, חילcum עדותיו המקצועית של המתלוון אומתו על ידי ערוכות שיפוטיות כמפורט לעיל והתקבלו טענותיו כי מדובר במעשים לא תקינים. זאת ועוד, גם משטרת ישראל ראתה לנכון לחקור חלק מטענותיו. ברור אפוא שהמתלוון לא העלה טענות בעלמא.

אני קובל אפוא כי המתלוון חסן בתום לב מעשי שחיתות עירייה.

קשר בין חשיפת השחיתות לפעולות עירייה כלפי המתלוון

68. לפי חוק מבחן המדינה, לא די בחשיפת מעשי שחיתות או מניעתם, אלא על העובד לשכנע כי פעולות אלה השפיעו על הפגיעה בזכותו. יובהר, כי לפי ההלכה הפסוקה העובד אינו נדרש להוכיח כי יהتلונה כשלעצמה, היא לבדה היתה המניע והשיקול לפגעה בו, וכל שנדרש מהעובד בנטל החוכחה הראשוני והוא מוכחה לכואורית כי יהتلונה כשלעצמה, או בנוספ' לשיקולים אחרים, השפיעה התפעעה ממשית או ניכרת על הפגיעה בתנאי העבודה³. אם עמד המתלוון בנטל זה, מועבר חנטל למעסיק להוכיח שהיו לו טעמים ענייניים כבדי משקל המצדיקים את הפגעה בזכותו של העובד⁴.

² שם.

³ ע"ע (ארצ) 17365-11-11 טוישת - עיריות יתוד, פס' 67 לפסק דין של חופט סופר (פורסם בנו, 5.3.2014).

⁴ ב"ץ 6840/01 פלצמן כי ראש המטה הפלילי פ"ד ס(3) 121, פס' 17 לפסק דין של חופט פרוקציה (2005).



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבחן הסדרינה
ווציבת תלונות הציבור

69. המתלון טען שבפעולותיו למניעת מעשי השחיתות וההזרעה עליהם למומנים עליו, הchèלה העירייה להתנצל לו, התנצלות שחלכה והחריפה עם הזמן, גם במחך בירור התלונה.

העירייה טענה מנגד, שלאחר שברץ 2015 נקבע כישלונו המקוצוע של המתלון בוועדת הבדיקה בגין פרשת לי-אי, הוא החל במסמך רדיפח" נגד קברניטי העיר, והעלתה טענות בדבר ניהול לא תקין ושהיותם כביכול. העירייה טענה שפניותיה למבחן העירייה בבקשת שיבדוק את תפקודו של המתלון באח נוכת הצלבות של תלונות על תפקודeki שלו לאורך חודשים, והוא קדמה בזמן לתלונותיו על מעשי שחיתות כביכול.

ואולם השתלשות העניינים מעידה כי לא כך חס פני הדברים.

70. המתלון סירב לשתף פעולה עם מעשים שסביר שאינס תקינים בוועדה, המקומית ובางנ' החנדסה כבר בחודשים הראשונים לעבוזתו. בפגישות ב-22.2.2015 ו-ב-2015.6.2. התריע המתלון לפמי ראש העירייה על מעשים לא תקינים שהוא נחשף אליהם וסירב להיות שותף להם. אציג שהפגישה ב-22.2.2015 הייתה לפני החלטות ועדות עזרר בפרש לי-אי, והפגישה ב-22.2.15 התקיימה לפני החלטות על הקמת ועדת בדיקת פרשה, ועודאי שלפני כתיבת דוח ועדת הבדיקה. לפני הפגישות הללו לא העלהה העירייה טענות כלפי מקצועיותו של המתלון או הנהלותו.

71. יתרה מזאת, דוח ועדת הבדיקה בפרש לי-אי הונגבש רק במאי 2015 והוא כלל לא מסדר למילון. המתלון לא ידע אפילו אודות חמשנותם שבו, וכן כלל לא ניתן לקשור בין הפעולות המתלון למסקנות שבדוח.

72. אין בתגובה העירייה להוחעת הנציגות כל התייחסות לאוthon שיתות ופגימות שעשה המתלון עם המומונים עליו בעניין מעשי השחיתות, ותיא למעשה בחרה לחטולות מקיומן ומה להשלה שיש לחן על תקבייה כי יש קשר סיבתי בין הפעולות למילון, והמצביע לדובק בගרסה שאינה מותיישת עם ממצאי הבירור.

73. הבירור העלה כי עד שהמתלון התריע על מעשי השחיתות לא נגע דבר כלפי מקצועיותו. ואולם, בז' בבד עם הודיעתו אלה החל המתלון לחות התנצלות מצד גורמים בעירייה לרבות המומונים עליו, ונוצרה בין לבינם דינמיקה של חדשנות. החתנצלות החלה במינויים נוכחים וראשיתה במהלך הפגישה מ-22.2.2015 שהתקיימה עם המתלון, ראש העירייה, תמנכ"ל, סגן ראש העירייה ומזכיר הוועדה שבת עלה המתלון טענות לשחיתות ולמעשים לא תקינים, בעיקר של מזכיר הוועדה, ובתגובה על כך החל המזכיר לתקפיש אותו במילים

³ תיאור מפורט של פרשה זו, לרבות החלטות ועדת העריך, מובא בסעיף 77-76 להלן.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ונציג תרונות הציבור

"אתה משקר"; "אתה בן אדם נבזה"; "תוטבייש"; "אתה לא עובד על פי החוק"; "אללה באדר מפחיד אותך". המתלון לא זכה בשיחה לגיבוי או להגנה מיותר הנוchein, וכאשר סגן ראש העירייה ביקש להפסיק לרגע את התהנחות, ושאל מצדם מצעים שזה ימשיך לעבוד הלאה, ציין מזכיר הוועדה "אם הוא ימשיך אותו, הוא ימשיך לאכול אותה" (הכוונה הייתה לתוצאות של המשך עבודתו של ראש העירייה עם המתלון).

זמן קצר לאחר אותה שיחה, ב-28.2.2015, פנה המתלון למושדי, העלה טענות על מעשים לא תקינים בעירייה וביקש צו הגנה. אולם לא היה בידו להצביע באותה עת על פעולות ברורות של חתכנות מעבר לאמור לעיל. בהמשך, החלו מעשי החתכנות כלפי המתלון להיעשות ממשיים ותוכופיס יותר.

74. במרץ 2015, ובສמוך לפניו למשרד מזכיר המדינה, לממונה על המתווז במשרד הפנים וליאחיה, החל המתלון בפעולות לאכיפת הבניה בעיר, חלקו נגד מוקובים לראש העירייה. לטענת עירייה בשלב זה הח מתלון שמתגבשת נגדו מסקנה שהוא לא מותאים לתפקיד ולבן החל באכיפה נגד יעדים מומדים מאד ובעיקר נגד מקורבי ראש עירייה והכל כדי לבסס את מעמדו כחוש שהזנות כביכול. ואולם, לא מצאתי תימוכין לטענה זו של העירייה. השתכנעתי כי ככל שהמתלון חש שמתגבשת נגדו מסקנה כזו, הרי שהסיבה לה הייתה דווקא חשיפת מעשי החזיות ולא תפקוזו המקצועית.

ב-2015.9. פנה המתלון בכתב לבאים של אולם אי וכן למפעיל האולט המקבוב לראש עירייה, ודרש לסגור את האולט, שפעל שנים רבות ללא היתר, עד לקבלת היתר בניה כדין. כבר באותו היט נקרא המתלון למנכ"ל שחבחר לו שהמעש לא מתקבל עליו.

בסמוך לאחר שוחח המתלון עם סגן ראש עירייה וצין לפניו שהמנכ"ל הפעיל עליו לחצים שלא לחזיא את המכתב לבאים ולמפעיל של האולט וכי באופן כליל מופעים עליו לחצים שונים לעבוד בגין לדין. סגן ראש עירייה אמר במחלך שהשיחה שתוא לא חשוב שהמתלון מותאים לתפקיד.

ב-29.4.2015 העביר המתלון 22 תיקי אכיפה לשכת היישר המשפטית לעירייה, אולם הם הוחזרו לו מבלי שעינו בהם, בטענה שלא יטופלו מושום שאין מדיניות אכיפה מאושרת. בנוסף, ביום 10-13.5.2015 שלח המתלון מכתבים רבים לתושבי העיר בעניין אכיפת הבניה, חלקם כאמור הופנו למקורבי ראש עירייה. ב-2015.12.5 התקיימה ישיבה של הוועדה המקומית, שבת פרט המתלון לפני הוועדה המקומית את טענותיו למנהל לא תקין, וטען שבקבוקות פעולות אכיפה שהוא נקט מתנכלת לו הנהלת עירייה.

75. זמן קצר לאחר כל אלה, במחצ' מאי 2015 וכמפורט להלן, הוציאו ב��ori עירייה סדרת



מדינת ישראל



יוסי חירם שפירא
טבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

מכتبים בעניין תפקודו וחתנהלותו של המתלוון. סמיכות הזמנים המובהקת בין פעולותיו של המתלוון לאכיפת הבניה נגד מקורבי ראש העירייה ואי כניעתו לחצים להימנע מאכיפה הבניה בין מכתבי הוברים תומכת בمسקנה ולפיה המכabbim הופקו בתגובה על חפولات האמורויות.

יודגש, כי מנכ"ל העירייה אישר שכאשר זיהה שהמתלוון פועל באופן עצמאי ומוליך את האגף לכיוונים "בעיתיים" בדבריו, הוא חיל "לטסמן" את חטענותו נגד המתלוון. כך, ב- 7.5.2015 פנה מנכ"ל העירייה לכתב ובו ציין שבמרץ הופעתו בגלות שהמתלוון ביצע שינוי במבנה הארגוני של חתולקה בגין חניכתו; שהוא פירק למעשה את מחלקות הפיקוח והכפיף את הפיקח אליו; שאין תוכנית עבודה לפיקוח כפי שהתקבש המתלוון בכתב; ושוחמעשה הוא חמור מאד ופגע גם בערכי המשמעת וגם במנוחת התיקן. מנכ"ל העירייה לא טיפק חסר מיניח את הדעת מודיע לא פנה בעניין עוד במרץ, כשגילת לטענותו את השינויים שנעשו במחלקה, אלא רק כחוושים לאחר מכן.

בחמש, ב-10.5.2015, פנה מנכ"ל העירייה למתלוון בכתב וציין שב-6.5.2015 הוא יצא לחופשה ללא אישור, כי הוא רואה בתמורה חתנהגות זו ומצפה שהוא לא תחזור על עצמה. המתלוון השיב למנכ"ל שנאלץ להיעדר עקב בעיה אישית דחווף וציין כי עדכן אותו במהלך אותן חומות החופשה.

ב-12.5.2015 נזק המנכ"ל למתלוון בכתב על שלא התייצב לדין של ועדת מכרזים בתחום הכלכלי שנקבעה ל-11.5.2015 בשעה 14:00. המתלוון טען בתגובה שועדות המכרזים תואמה בחזראה קצרה מאוד (יום קודם לכך) וחיזתה לו פגישה מתוכננת לאו דווקא מוצייתה ביררה את העניין מול החברה הכלכלית וטען לה שהישיבה מתקיימת בהוראת המנכ"ל ולא ניתן להזדהה. לפיכך,קדימות המתלוון את הפגישת האחרות, ואחריה חשתנה בפגישת נוספת אצל ראש העירייה עם נציג משרד התקבורה ומנכ"ל העירייה. לדבריו, אף ישיבת ועדת המכרזים נדחתה לבסוף ליום אחר (ולא בಗלו), לא נאמר לו דבר על כך בפגישת אצל ראש העירייה. בנסיבות אלה, הופעתו 매우 קיבל את מכתב חנוכה של המנכ"ל.

באותו יום, 12.5.2015, מסר המנכ"ל למתלוון את המכabbim לשפטן הראש העירייה ב-7.5.2015 (כמפורט לעיל), וציין שהמכabbim מדובר בעדו עצמו, ושווה והוא בתמורה את התנהלות המתלוון ואי ביצוע חוראות המנכ"ל וחניכתו. המנכ"ל הבהיר שהוא אינו מתכוון לעבר על כך לסדר היום ושתנווא יטופל ממשמעתית בהתאם להוראות החוק.

עד באותו חום, סטב חנוך המנכ"ל לראש העירייה שב-11.5.2015 חתקים דין לבחינות התקילcis באנג החנדסה בנושא מימושה של רפורמה 101. המנכ"ל ציין שלצערו התקילcis לא התקדמות בקרה משמעותית אף שחלק ניכר מהתקציב הועבר לעירייה. המנכ"ל כתוב



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
טבקר המדרגה
ונציג חלונות הצעיר

שכינר שאין חובלת והתקשות של המתלון לעסוק בנושא בצורה יסודית ועקבית, למזרת סיוע שקיבל מעוזר המנכ"ל, וכי הדבר נובע מ��)newדו לKO של המתלון.

יומיים לאחר מכן, ב-14.5.2015 פנה ראש עירייה לסגנו בעניין פעילות אגף החנדסה וביקש להציג לו את תוכנית העבודה באגף כפי שהיווש המשפטו לעירייה הנהה להכין. ראש העירייה בקש גם לדעת את מספר תיקי בעיות הבניה שבהם מטפלת מחלקת הפיקוח באגף כולל הסטטוס של כל תיק.

סגן ראש העירייה השיב באותו יום לראש עירייה ודיווח לו על פגישה שתתקיימה שלושה שבועות קודם לכן בנושא אכיפה הבניה (שהמתלון לא שותף בה). סגן ראש עירייה ציין שהוחבר לו חז' משמעית שהמתלון ואגף התנדסה לא חיזנו תוכנית עבודה מסודרת כפי שמתייבח החוק ושעד היום הוא לא קיבל תוכנית כזו.

שבוע לאחר מכן, ב-21.5.2015, פנה חמנכ"ל למבקר העירייה וטען שמות זמן מתකבותו אצל תלונות חמורות ביותר נגד המתלון בכל הקשור לתפקידו, ובין היתר שהוא לא מקדם הילתי בנייה, שהיתר בנית שנתי בוטל על ידי ועדת הערד עם הערות חמורות, שתועדה המקומית כמעט לא מתכנסת, שהוא לא הופיע לדין בועידה המחויזת בעניין מכريع, שלא הכנן תוכנית עבורה לפיקוח על הבניה ואין אכיפה מסודרת, ושיש גדו תלות על אכיפה ברורנית. המנכ"ל בקש מבקר העירייה לבדוק את הטענות ולהגשים המלצות.

עליה מן המקובץ, כי במהלך פרק זמן של שבועיים ימים בלבד - מיד לאחר שהמתלון העביר את תики תאכיפה לשכת היוזץ המשפטו לעירייה ובכך בבד עם הפעולות הנוספות שנקט, כגון שליחת המכתבם לתושבים וחוברים וחקיטם שאמר בישיבת הוועדה המקומית מ- 12.5.15 - נקבעו בכיר העירייה רצף של מחלכים ופעולות שטעדו לטע את התנהלותו של המתלון. ניכר מצבו הפעולות ומתחנן שמטהרנו והואינה להבא בטופו של יום להפקת העסקתו של המתלון בעירייה.

זה המקום לחתיכס לפרשת לי-אי ולטענת עירייה כי עדת הבדיקה בפרש זו היא "הטריגר" להגשה התלונה:

- א. משפחת אי' הייתה בעלים של מגש חמיה לבניית בית דיו משפחתי. המשפחה בקישה לבנות בית על מחיצת שיטה המגרש, אולם במקום לנצל מחיצת מארוזי הבניה במקום נבנו בפועל שטחי בנייה גדולים יותר. כתוצאה לכך לחלקו השני של המגרש נותרו פחות אחוזי הבניה. כמו כן, עדת ערד קבעה בשנת 2007 שלפי התוכנית החלטה יש לוגבל את גובה הבניה במקום.



מְרִינַת יִשְׂרָאֵל



יוסף חיימש שפירא
מבקר המדינה
ונציב תלונונם הציבור

ב. לימים, רכש מר ל' את המחצית השנייה של המגרש, וב-2013.12.18. הגיע בקשה להיתר בנייה מתוך סברה שוגה שבאפשרותו לנצל מחלוקת מאחוזי הבניה של המגרש. סמו' לחדר הגשת הבקשה נגשו מר ל' וחמונדס מטעמו עט בודקת התוכניות בוועדה המקומית ומסר להם שקיימות בעיה לאשר את הבקשה ושאוזי תבנית שנדרשו במקום אינם כפי שהם. לדברי מר ל' הוא שוחה גם עם מזכיר הוועדה המקומית, שמסר לו שקיימות בעיה לאשר את בקשתו ושינסו למצוא פתרון בחתייעצות עם הייעץ המשפטי לעירייה.

ג. ב-2014.5.12. פנה מר ל' בכתב לראש העירייה, עם העתקים לדובר העירייה ולמושיר הוועדה המקומית, ציין שהוא פגשטו עם בודקת התוכניות והדברים שאמר לו מזכיר הוועדה המקומית, הוא לא שמע דבר מהעירייה, לא לחיזב ולא לשילוח. מר ל' ביקש מראש העירייה להנחות את הנומאים בדבר לחשיב בקשה להיתר שלו ולממק את התשובה.

ד. מזכיר הוועדה המקומית הבהיר שקיבל את המכתב ואת תוכנו. כמו כן מסר שלא ידע על החקלים הקודמים בוועדת הער. גם ראש העירייה הבהיר שראה את המכתב, אף על פי שהוא נושא הותמתה "דוואר נכס" של לשכתו.

ה. לדברי בודקת התוכניות, אף שטבורה שקיימות בעיות תכניות בנוגע לנכס וכי מר ל' ייאץ להקטין את הבית שתכנן, החביר לת מזכיר הוועדה שnoch אישור הזכיות מרמי"י שהציג מר ל' שלפיו הוא בעל מחזקיות מוחזקיות במגרש, יש להמשיך ולבדוק את הבקשה להיתר בנייה. לפיכך, הוצאה בודקת התוכניות ב-14.5.2014 חזרות טכניות בלבד בבקשתה להיתר בנייה.

צ. צוין כי מזכיר הוועדה הבהיר את גרטת בודקת התוכניות כי היא תתייעצה עמו בעניין.

ו. בנסיבות אלו, ולאחר שהתאמים לבקשת להיתר מולאו, הובאה הבקשה לאישור הוועדה המקומית שהתכנסה ב-31.7.2014.

ז. במועד זה טרם נכנס המתלון לתפקידו כמחנדס העיר, אך חשותנו, לבקשת ראש העירייה, בישיבה של הוועדה המקומית. בפתח הדיוון בירך ראש העירייה את המתלון וציין שהועידה בחרה להביא לדיוון תיקים "קלים" ללא התנגדויות. מזכיר הוועדה הציג את התיקים בוועדה ובעניין בקשו של מר ל' לא הזכיר כלל את השתלשות



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ונציג תלונות הציבור

הענינים שקדמה לתagation הבקשה. תתיק החזג כפושט ביותר, בקשה תואמת וביעילה לא התנגדויות והיא אושרה במהירות כפוף לתנאים טכניים בלבד.

7. עד בטורם יצא היתר הבניה החל מר ל בניית הבית, ולפקח ב-3.11.2014 יצא לו צו חסימה מנהלי. חמוטלון ביקש מבזקות תוכניות לבדוק אם מולאו תנאי היתר והוא בדקה ומסרה לו שה坦נים מולאו.

ט. ב-24.11.2014, בחסתמך על קביעותיהם של עובדי הוועדה כי הבקשה להיתר תקינה ועל החלטת הוועדה המקומית לאשר את היתר, חתום חמוטלון על היתר ל-'.

ג'. ב-7.12.2014 הגיעה משפטת אי ערד על החלטות הוועדה המקומית למתן היתר לבנייה למר- ל. ב-12.2.2015 התקבל הערד והוחלט שה היתר בטל. בהחלטה נקבע שהחיתר ניתן שלא כדין, בגיןו לתוכנית הקיימת ובשתייה ניכרת ממנה. ועדות הערד צינה שבמקורה והוועדה המקומית חתפרקה מຕפקידה כמוסד תכנון שמחובטו לבדוק את התאמת הבקשה לתוכנית, וזאת בחסתמך על הסכמה כביבל של העורדים, שלא הגיעו לתנגדות לבקשה להיתר.

חא. חמוטלון טע שבעקבות החלטת ועדת הערד הוא ערך בדיקה בגין, ואז התגלתה לו השתלשות הענינים שקדמה למתן היתר בועדה המקומית, שעליה לא ידע כלל עד או. חמוטלון סבר שמצויר הוועדה היה שותף להסטורת המיזע ממנה ומהוועדה המקומית, ולהשלמתה במותן היתר ובהמשך גם בחתימה על היתר, והכל כדי לאפשר לתושב העיר לבנות בניגוד לדין.

77. לאחר סוף פברואר 2015 ובעקבות החלטות ועדת הערד, הוורת ראש העירייה על הקמת ועדות הבדיקה בפרשנה שבת הבירים מנכ"ל העירייה, הייעץ המשפטיא לעירייה ומהנדס העיר ████████ שמונה בתמלצת הממונה על חמוץ במשרד הפנים ובאישורו. ב-3.3.2015 קיימה ועדות הבדיקה דיון ראשון ונגש עם מזכיר הוועדה והיעץ המשפטיא לותודה המקומית. בסמוך לאחר מכן, חכן מנכ"ל העירייה טיעות של דוח הבדיקה והעבירה לעיונו של מהנדס העיר ████████. בטיעות הדוחה חותלה האחוריות לשילוט שבחזאת היתר הבניה הבלתי חוקי על חמוטלון ואף נקבע שהמתלון ביצע עבירות פליליות. מהנדס העיר ████████ שלח למנכ"ל תיקונים לדוח ומסר שמדובר במסמך עיתוי ביוטר מכיוון שתשתי דמיות המפתח בפרשנה לא נשמעו לפני כתיבתו - המתלון ובודקת התוכניות. עד הבהיר שبنיסיבות אלו המנכ"ל לא יכול להגן על מסקנות הבדיקה בשום הлик משפטית עתידי ושהמסקנה שחתמולון ביצע עבירה פלילית היא מרוחיקת לכת.



מדינת ישראל



יוסף חסיד שפירא
טבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור

78. ב-2.4.2015 התקיים דיון נוסף נטף בוחudit הבדיקה ובו נשמעו המתלון ובודקת התוכניות. המנכ"ל שוחח גם עם ב"כ משפחתי אי' ולבסוף כתוב דוח המטיל על המתלון את האחריות העיקרית לכשלים שקרו בפרשה ואשר ממליץ לבחון את התאמתו של המתלון לתפקיד מהנדס העיר.

נמצא שהברור וודת הבדיקה לא קיבל חומר לקרה הישיבות ולא התכוונו אליו. ועדת הבדיקה לא עסקה כמעט באירועים שקדמו לאישור הבקשה לתיירר נניה בוועדה המקומית ולא התייחסה אליהם, אף שהמתלון חעה לפניה טענות רבות בעניין. במצאי הדוח כתוב שהמתלון לא בזק את החיתור וחסתמך על עדות עובדיו שלא בדקן אף הם את הדברים לעומק.

המסקנות בדוח היו שיש בעיות רבות בחתנהלות אגף ההנדסה וכי היו למתלון ולצדות המקצועני כל הסימנים לכך שמדובר בתיק מרכיב מאד⁶. כתוב שהחשדנות וחוסר שיטוף הפעולה בין העובדים חובילו לטעות שקורחת, והמתלון לא הצליח לייצר סביבת עבודה צובעת במחלקו. בדוח מוטלת מרבית האחריות לתקלות ולশמאות על המתלון.

בדוח הומלץ לבחון את התאמת המתלון לתפקידו ולבצע שניוי עמוק בהגדרת תחומי האחריות והכפיפות באגף. צוין שהועדות מצאה פערים מקצועניים רבים אצל המתלון, ושעל אף חוםן והאמցאים שעמדו לרשותו הוא לא הכין נוהל עבודה מסודר ולא דאג שהמידע הנחוץ יהיה זמין לבודקות התוכניות ולשאר החווות. נקבע שיכלטו של המתלון להוביל את המחלקה לשינויים המתבקשם נמוכה מאד, ושלא בטוח שנכון שימושק את תפקידו כמהנדס העיר.

79. העירייה העבירה לcourt הבירור דוח לא חתום ובחמשן העבירה את הדוח לשrok מנכ"ל העירייה חתום עלייו. מנכ"ל העירייה הבירור שככל חברו וודת הבדיקה היו שותפים לווז ושהכתב בו הוא גם על דעתם.

ואולם, הבהיר שהיועץ המשפטי לעירייה ומHANDS העיר [...] כלל לא ראו את הדוח הتسويי ולא היו שותפים לכתיבתו. מהנדס העיר [...] אף מסר שומן מה לאחר שהשתתפה הבדיקה והקשר אליו מנכ"ל העירייה וביקש ממנו להיות שותף למסקנה בדוח ולפיה ספק אם המתלון ראוי לכחון בתפקידו, אך הוא סירב לכך.

80. מהאמור לעיל עולה שועדת הבדיקה הוקמה במקור כדי להבין את האירועים שהובילו למטען ההיתר ולמנוע היישנות מקרים דומים, אך אופן התנהלות המנכ"ל מוביל למסקנה

⁶ זאת בנגד דברי ראש עירייה בעת בדיון בוועדה מקומית, ולפיהם מאוחר שהמתלון חדש בתפקיד חביאו לוועדה רק מקרים קלים.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר הסדרינה
ונציב תלונות הציבור

שהוא עשה בוועדת הבדיקה שימוש כדי לפגוע במתלון ולגרום להפסקת עבודתו: הוא כתב טוות דוח חריפה נגד המטלון עד בטרם נשמו עדותו ועדות בודקת התוכניות; הוא הטיל את אחוריות לכשלים באגף החנויות ובפרשה על המטלון, שבמונחים הרלוונטיים כיהן פחות משלשה חודשים בתפקיד; הוא כתב את הדוח לבנו, לא שיתך את חברי הוועדה, שאף לא חונח לפניהם החומר הרלבנטי, וחיצג את הדוח כאלו נכתב על דעת כל חברי; הוא העביר את הדוח לבכירים משרד הפנים במחוז הצפון מבלי שניתנה למטלון אפשרות להציג למסקנותיו שבו, תוך מגע מטענה ולפיו הדוח נכתב על ידי כל חברי הוועדה ומסקנותיו מקובלות על כל חברי, ואף שידע שהמנדרס העיר █████ מתנגד למסקנות.

81. עליה כי לאחר ישיבת הוועדה המקומית ב-2015.5.20, פנו מנכ"ל העירייה, ראש עירייה, היושץ המשפטי לעירייה ותברים בmoועצת העירייה למזכיר העירייה וביקשו שיבזק טענות על תפוקחו ומעשיותו של המטלון מזה, וטענותיו על מעשי שחיתות בעירייה מזו.

82. מזכיר העירייה החל לבדוק את החטויות ושמע מהמטלון את טענותיו לעניין קיומים של מעשי שחיתות, השיפוטים והפגיעה בו. כמו כן, קיבל מזכיר העירייה את התייחסות גורמי העירייה לטענות. מזכיר העירייה ביקש לה夷ור בחברת חיצונית לצורך עירכת הביקורת, והעירייה מינתה מזכיר חיצוני שהתמכחו בראيتها חשבונו.

ב-2015.6.7. קיימה הוועדה לענייני ביקורת בעירייה דיון בנושא וחברה חשש שמדובר בדוח שתוצאתו ידועות מריאש ושמטרתו לנ迦 את המטלון ולהפוך סיבות שיצקו את פיטוריו. הוועדה לענייני ביקורת סקרה גם שהביקורת של המזכיר החיצוני אינה ראייה והחלטה להחרים את הביקורת שמתבצעת.

במשך, מונתה חברה חיצונית אחרית לעירכת הביקורת, ונציגיה נפגשו עם המטלון ב-23.6.2015. המטלון התרשם שחברה חדשה שנבחרה הונחה לחותמקד בשנאדים ספציפיים ללא התייחסות ממשית לטענותיו, ו מבחינתו היה זה הקש שבר את גב הגמל לחותנכויות שהוא. לפיכך, ובקבות חזרות היחסים בין ובין צמרת העירייה, הוא פנה אליו ב-25.6.15 בבקשת לקבל צו הגנה להושך שחיתותיו.

83. אני קובל אפוא שמדובר הדברים עליה, כי בסמוך לאחר שהמטלון מנע מעשי שחיתות בעירייה ובוועדה המקומית וחשף אותם, החלו גורמים בעירייה לפעול נגד ולחותנכלו לו. החותנכויות אלו תلقו ותחמירו בסמוך לאחר פינוי המטלון למשרד מזכיר המדינה ולממונה על המחוז בקשר לאותם מעשי שחיתות בעירייה, ובעקבות פועלות המטלון לאכיפת הבניה גם נגד מזכיר ראש העירייה. סמכות זמינים מומתקת זו מוחזקת את קיומו של קשר סיבתי ומיטילה על העירייה את הנקל לחוכיה כי שיקולים ענייניים בלבד בבסיס הפגיעה במטלון.



מדינת ישראל



יוסי חיים שפירא
סבker המדרינה
ונג'יב תכנונות הציבור

לאחר שהמתלון חרים את נטול החוכחה הראשון, בוחני את השאלה אם עלה בידי עירייה
לעמור בנטול המוטל עליה להוכיח כי היו לה טעמי עניינים כבדי משקל המצדיקים את
מעשייה כלפי המתלון, וכי לחשיפת מעשי השחיתות לא הייתה השפעה עליהם.

84. עירייה טעונה כאמור כי פעולותיה כלפי המתלון נבעו מושיקולים עניינים ובקשר זה
הדגישה שהמתלון אינו מקצוע; שהוא אכן מבצע אכיפה כלפי בניית בלתי חוקית בעיר
כנדרש, ומנגד נוקט אכיפה ברורית ומותה כלפי מקרובי ראש עירייה; שהוא הגיע לעירייה
עם "אגינזה" מטעם חברו היזם נ', כדי לפגוע בעסקיו של חיים המנתורה ש'.

להלן אבחן את טענות העירייה:

מקצועותו של המתלון

85. אף החנדסה בעיר עבר במשך תקופה ארוכה שיטיים וחילופי גברי, בעיקר של מהנדסי
עיר. משנת 2001 החלפו שבעה מהנדסי עיר, כאשר בחמש השנים האחרונות החליפו
שלושה מהנס. האקן והוואודה המקומית סבלו מחשדר ארגון מתמשך, מהיעדר נחלים
מסודרים, מתקנים לא מאושרים, מחדר בצד מחשובי, ובכלל זה בתוכנות הנדרשות
לעבירה, מי סוד בארכיב ומאי בהירות בהגדרת סמכויות העובדים.

בעת שהמתלון התקבל לעבודה, הבעיות באגף ובודעה המקומית היו ידועות לעירייה,
למנהל התכנון ולסבker העירייה, שהצטיין על הבעיות בזוחות הביקורת שהוביאה עד שניים
2014-2011.

86. המתלון היה חסר ניסיון בחלק מהתחומים הנדרשים לתפקידו, והזובר היה יווע' היטב
לעירייה כבר בעת שקיבלה אותו לעבודה. המתלון הטעוד על תפקיד מהנדס העיר אוול
וזוות המכירות של עירייה וחוליטה ב-1.5.2014 שלא לבתוור באף מועמד ולפרנס את
המרכז מחדש. עירייה הציעה למtalון לחמציא מכתב מהמונחים עלי' בעירייה-
шибרט אם עסק בתכנון עירוני כדי לבורר את כשרותו לתפקיד. כשהותפרנס המרכז השוי שב
 המתלון והגיש את מטעמו כשהפums ציר' המלצה של מהנדס עירייה-
שעירייה ערכה בירור עצמאי אודוטוי, הוחלט לבחור בו.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
טבקר והמדינה
ונציב תלונות הציבור

87. נמצא שמאז שהמתלון נכנס לתפקידו חלה ייודה משמעותית במספר היתריה הבניה שהחצאו⁷. עליה כי באגן נוצרו שני "מחנות" (חלק מוחובדים תמכו במתלון וחלקים במצויר), החלק מהנהלים שהמתלון יצר היו מסורבלים ולא מתאימים והמתלון התקשה למצוא פתרונות יצירתיים לביעיות שתתגלו בהלכי רישוי ותכנו.

עם זאת, האחריות למצוב זה אינה מוטלת על המתלון בלבד; במקרה לשטייע המתלון בשל חוסר הניסיון שלו, העירייה הקשחה עליו למלא את תפקידו, ולא ניתן לו ימי חasad הנדרשים לכל עובד כדי להיכנס לתפקיד וללמד אותו, ודאי כאשר מדובר בגין שהתנהל במשך שנים בצרה בעיתנית.

ניסיוניותו של המתלון לעשות שינויים בסמכויות בגין נתקלו בהתנגדות מצד חלק מוחובדים ומצד הנהלת העירייה; המתלון חתבקש ללמידה את העבודה ממוכיר הוועדה, שהוא עובד שלו, אולם הוא סבר כי שיטות העבודה היו בעייתיות, ובחילק מהמקרים אף גרמו למתלון להיכשל בעבודתו; המתלון נאלץ לבצע את תפקידו כמעט ללא עזרה, תוך שהוא מגלה חשדות למחכים של עובדיו הכספיים ולא גיבוי מהנהלות העירייה; העירייה לא נתנה המתלון את הכלים שהוא דוחשים לו כדי להצלחה בתפקיד, כגון מחשב ותוכנות, כוח אדם, שיטוף פעולה מהייעוץ המשפטי וכו'.

88. להוכחת טענתה על תפקידו התקי של המתלון בבקשתו לחשטמן גם על זהה שערכה נציגת מנהל התכנון, אשר עסקה בחטמיה של הרפורמה בדיני התכנון ובנייה בוועדה המקומית. בזאת מ-16.2.2016 חובה ביקורת רבתה על המתלון ועל מקצועותו. כך למשל, נכתב בו, בין היתר, שהמתלון מתרכו בארבעת תקיה אכיפה והיקף המאמץ המשקע בהם הוא לא פרופורציונלי לתקיפי העבירות הללו וחסיבותן. עוד צוין שתיקים אלו מתגלגים בוועדות עיר וביבתי משפט והמתלון מציג עמדות שונות מהעמדות שמציג הייעוץ המשפטי של הוועדה.

זגמה נוספת לישיבת הוועדה המקומית מ-15.12.24 שבה נכחת הנציגת. לפי הדוח, המתלון שתק במרביה חזמן וכאשר הגיע עגנון של אחד מאותם ארבעה תיקים שבמחלקות (התיק של משפחות ר'), הוא נאבק נגד הקשרות העברית, השתלט על הדיון, הציג לנוכחים תמונות של עבירות הבניה ושותקים של החלטות וועית ערד וטען שהחלטות הוועדה "לאשר את תבוקה" (האם שמדובר בדיון לחמלצה על הפקודות התוכניות בלבד) תהיה בגדר עבירה פלילית. צוין בזאת כי עדות הייעוץ המשפטי של הוועדה המקומית הייתה שונה מעמדת המתלון, והוא לא מצא אי-חוקיות בקבלה החלטה בוועדה לחמלץ על הפקודות התוכניות. טבח המשקנות שבדוח החליט מנהל התכנון למנוט לעירייה מהנדס מלוה.

⁷ אם כי נקבע למועד משלוח חוות הנציגות לא נמצאה אליה משמעותית במכון התירי הבניה, על אף מיטטו של המתנדט המלווה.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבקר המדינה
ונציג תלונות הציבור

89. אשר לדברים הקשיים שכתבו בדוח על המתלון, לרבות הטלת האחריות עליו לכשלים רבים בתאנן ובוועדה – לאחר שشكلתי את תגבורת מנהל התכנון לנושא, שניתנה חן בכוכב וחן במסגרת פגישה שקיים צוות הבירור עם עורך הדוח ונציגי מנהל התכנון, אני מתקשה לקבל במצבים אלה. ראשית, הבירור העלה שהמתלון לא חתבקש למסור את תגבורתו לממצאי הדוח לפני שוחחתם. עד יצווין כי חלק מהמושאים שבחנם יוחס ליקוי לתפקודו של המתלון, התקבלו הכרעות שיפוטיות שאימצו את עמדתו המקצועית, ובענין משפטות ר' תמכה ועדת העורר ובחמשך גם מהנדס המלווה בעמדתו המקצועית של המתלון (פסקה 57 לעיל).

יתריה מזו דוח מנהל התכנון שהיה דוח פנימי הווער לעירייה ובהמשך גם הוזלף לתקשורת, והפך לכלי ניגוח בידי העירייה נגד המתלון, ואני רואה זאת בחומרה.

אבליר שאין בקייעותי כדי להביע ביקורת על עצם החלטת מנהל התכנון למנות מהנדס מלווה לוועדה המקומית. שוכנעתי שההחלטה התקבלה בתום לב ומתחזק כוונה לסייע לוועדה המקומית שטכח החמץ הבלתי אפשרי שנוצר בה לא תפקודה כראוי. כמו כן, התרשםתי שהמהנדס המלווה אכן סייע ככל יכולתו לוועדה המקומית ולמתלון למלא את תפקידם, וגם המתלון ציין בהגינותו כי למד ממנו וחשוניו בו.

90. העירייה טענה שגם פרשת לי-אי מעידה על חוסר מקצועותו של המתלון והפנתה לדוח הבדיקה בעניין. המתלון לא התקחש לחלקו בתקלה שקרתית, אך טעו לפני ועדת הבדיקה שהוכשל על ידי מזקיר הוועדה שידע על ההיסטוריה הביעיתית של המקורה ולא תפנה את תשומת לבו אליה בעת הדיון בבקשתה להיתר בוועדה המקומית.

לטעמי לא ניתן להסתמך על מסקנות דוח ועדת הבדיקה ולהסיק מכך מסקנות לגבי מקצועותו של המתלון, וזאת מכיוון החומרים שנפלו בחלוקת כתיבת הדוח כפי שפורט לעיל. למסקנות לא היו שותפים כל חברי הוועדה, ומהנדס העיר ■■■■■ אף מסר שהתנגד להן. גם אופן הבדיקה של הוועדה, הטענה בה חלק מהארועים בלבד ועתוי כתיבת הדוח, מעיבים על האובייקטיביות שלו ומקשים על חוסותמכותם עליו לעניין זה.

91. נכון כל האמור אני קובע שלא עלתה בידי העירייה לחוכיה שתסיבה לפגיעה במתלון הייתה חוסר מקצועותו ולא השיפת מעשי השחיתות. אשוב ואזכיר שהעירייה הتعلמה מההדרות המתלון על מעשי השחיתות למומנים עליון, שקדמו בזמן לטענותיה לגבי מקצועותו. כמו כן, סיבות רבות הובילו לביעות הקשות בתפקיד האגן, כך שלא מצאתי מקום לקבוע שהאחריות לכך מוטלת רק על המתלון כפי שטען העירייה, או לקבוע ממצאים בנושאי יכולותיו של המתלון ומקצועותו.



סדרינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מבקר המדינה
ונציגת תלונות הציבור

92. העירייה טענה שהמתלון לא פעל להכנות תוכניות מדיניות אכיפה כנדרש ומנגד נקט אכיפה ברורנית כלפי מקורבי ראש העירייה.

אי-הכנות ותוכנית לאכיפת דיני התכנון והבנייה

93. כשהמתלון נכנס לתפקידו לא הייתה לו עדודה המקומית תוכניות של מדיניות אכיפה, ומזה זמן רב לא הגיע היועץ המשפטי לעירייה כתבי אישום בגין עבירות בניה. הועדדה המקומית הונחתה להכין תוכנית כזו כבר בשנת 2013, נוכח פסקי דין של בית המשפט העליון ולפיהםקיים של מדיניות אכיפה או לヒיעדרה יש משמעות בהתקומות עם טענה לאכיפה ברורנית. עד קודם לכך, בתחילת שנת 2013, העיר חיעץ המשפטי לעירייה לסוג מתלה תאגוף מסמך "חנויות להפעלת מדיניות אכיפה", שעל בסיסו התבקש לפעול להכנות תוכנית מדיניות סדרורה, אך הדבר לא נעשה.

בנסיבות אלו המשימה של הכנות תוכנית העבודה הייתה על שולחנו של המתלון מרגע שנכנס לתפקיד והוא החל להידרש לנושא רק לאחר חצי שנה. ב-25.3.2015 העביר המתלון למפקה האגף תניות לעניין סדרי עדיפויות, אשר נגורנו ממסמך החנויות של היועץ המשפטי. העתק מהן הועבר לראש העירייה, למנכ"ל, ליועץ המשפטי ולאחרים.

היועץ המשפטי מסר שחנויות הגיעו לידי ר' ב-25.4.2015 ואילו אפשר לראות בכך תוכנית עבודה כנדרש. אולם איש מהמחותבים לא הגיע לפניה המתלון ולא חמיד אותו על כך שהמסמך אינו עומד בדרישות של תוכנית עבודה תקינה.

94. המתלון והמפקח פעלו בהתאם לתוכנית העבודה שהכין המתלון, וב-29.4.2015 העביר המפקח ליועץ המשפטי 22 תיקי פיקוח לטיפול, חלקם תיקים שטענות בעניינים תוברים בצליבות תלונות הציבור. התקיקים הוחזרו למפקח מידית מבלי שעינו בהם, והמתמלה שנכחה במקומות קראה את הדף וצירפה, על דעת היועץ המשפטי לעירייה, מכתב תגבה של המחלקה המשפטית ולפיו תנבי אישום יוגש רק לאחר שתוארכו ותאושר מדיניות אכיפה, כדי להתמודד עם טנת הגנה מון הצדק. בנוסף נכתב שיש לקבל אישור שנבדקה הסביבה הקורובה של מקום העבודה כדי למנוע אכיפה ברורנית.

יצוין שלא נטען לגבי אף אחד מהתיקים הללו שיש להם קשר למקורבי ראש העירייה.

95. באותו יום התקיימה ישיבה בעניין אכיפת חוקי הבניה שבה השתתפו סגן ראש העירייה, היועץ המשפטי לעירייה וחיעץ המשפטי לוועדה. בישיבה עלה הצורך בהכנות תוכנית עבודה



מדינת ישראל



יוסי חיימש פירא
טבקר המדינה
וגזיב תלונות הציבור

מסודרת כדי למנוע טענות של אכיפה ברנית. אולם, אף שהמתלון היה אמור להזכיר את תוכנית העבודה ולבצע את מדיניות האכיפה, הוא לא זמין לאוותה ישיבה.

96. רק בمعנה לפניה חזרת של המתלון ליווץ המשפטיא לעירייה מ-3.5.2015, הודיע לו היישר המשפטיא שהמסמך שהזכיר אינו בגדר תוכנית עבודה למединות אכיפה וביקש ממנו להשלים את בניות תוכנית העבודה.

ב-13.5.2015 שלח המתלון מכתבבים רבים לתושבים בנושא של אכיפת הבניה, רובם אינם מקורבים לראש העירייה. אף אחד מהמקורים לא הוגש כתוב אישום כתועאה מהיעדר תוכניות מדיניות אכיפה ומעמדתו הגורפת של היישר המשפטיא שלא הצליח כתבי אישום במצב כזה.

97. בחודשים שלאחר מכן נוצר שיתוף פעולה מסוים בין היישר המשפטיא לעירייה לבין המתלון, כאשר היישר המשפטיא העביר למתלון דוגמה של תוכנית עבודה/תעדוף שקיבל מהפיקוח המחויז, והנחה אותו כיצד לפעול. בהמשך הונברך שנס תוכנית זו אינה מונאיות, ובאוקטובר נובמבר 2015 חתקימו ישיבות עם הפיקוח המחויז, לצורך גיבושה של מדיניות אכיפה.

98. בדצמבר 2015 ובפברואר 2016 זומן היישר המשפטיא לעירייה לאחראית על מחוז █ במחלקה לאכיפת דיני מקרקעין של פרקליטות המדינה, הממונה עליו כטובע עירוני. בפגישות הובחר ליישר המשפטיא לעירייה כי עמדתו הגורפת שללא תוכניות עבודה הוא אינו מגיש כתבי אישום אינה מתקבלת. היישר המשפטיא לעירייה הונחה לבדוק תיקי פיקוח שעומדים בראשיות סדר העדיפויות הראשונית שהוכנעה, לטפל בעבירותים ממשמעויות גם בחיעדר תוכניות ולהציג כתבי אישום במקרים שבהם אין חשש להעלאת טענות על אכיפה ברונית.

99. לאחר שב-27.3.2016 מונה מהנדס מלוחה לוועדת, החל התקדמות בחכינות תוכנית העבודה כאשר גם הפיקוח על המחויז מערב בעניין. לקרأت סוף 2016 הועברו ליישר המשפטיא כמה תיקי פיקוח לצורך הגשת בעשרה כתבי אישום (कשותטורה הייתה לתגישם עד לסוף שנת 2016), וכן נשלחו מכתבבים רבים לתושבים ובתאם הוראות לקראת הריסת מרפסות לא חוקיות.

גם בשלב זה המשיכה העירייה לטעון שהמתלון נקט אכיפה ברנית, אולם לא מצאתי לכך כל תימוכין.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירה
סבוך המדריזה
ונציג תולוגות הצינור

100. בפועל, הולח הבירור כי משנת 2013 לא הגיע היוזץ המשפטי לעירייה כתבי אישום בגין עבירות בנייה, הן כיוון שבמרבויות התקופה לא הועברו אליו תיקי פיקות, וחן נוכת עמדתו שללא תוכנית עבודה סודורה הוא לא יכול כתבי אישום. כאמור, עמדתו זו אינה מקובלת על המומונים עליו בחלוקת לאכיפת דיני מקרקעין.

היוזץ המשפטי לעירייה פעל במקרים ספורים לאכיפת הבניה ושיתוף פעולה עם המתلون, אולם מדובר היה רק במקרים שבהם טען המתلون כי קיימת סכנה בטיחותית וסיכון לחי אדם.

אכיפה ברונית

המתلون טען שפועל לאכיפת הבניה כלפי עסקים ונכסים רבים, בין אם הם של מוקובי ראש העירייה ובין אם לאו, וכי עמדתו הינה גמורה מ Każעת וענינית. לדברי, לא יתכן שיתחייב עליו להימנע מלפעול באופן חוקי נגד עסקים ונכסים רק מכיוון שמדובר במקרים רבים בראש העירייה.

101. העירייה לא תתחזק לעובדה שבכל המקרים שאליהם הפנהה כדוגמאות לאכיפה ברונית היה מדובר בעבירות בנייה או בעסקים שפעלו שנים רבות ללא רישיון.

יתרה מזו, וכך שפרט לעיל, מרבית המקרים שלגביהם טענה העירייה לאכיפה ברונית הגיעו לפתחם של בתים משפטי או של ועדות הדר, שם אושרה עמדתו המשפטי של המתلون, והם לא בוטלו בטענה של אכיפה ברונית. לפיכך, לא יכולה להיות ביום מחלוקת כי היה צורך לנקוט חלים בעניינים כגון הפייצריה, חקון של תברח א', בני הזוג ר' ואולמי א'.

חוק כי המתلون פעל לא רק נגד מוקובי ראש העירייה כפי שטענה העירייה, אלא ניסח לפועל גם נגד תושבים שאינם מוקוברים לו. כאמור לעיל, (פסקה 74) המתلون העביר ליווץ המשפטי לעירייה רשימת תיקי אכיפה שלא כללה מוקובים לראש העירייה (אולם בשל חוסר שיתוף פעולה של היוזץ המשפטי לעירייה פעולות אכיפה אלו לא הגיעו לכדי הגשת כתבי אישום). בנוסף, המתلون כתב מכתבנים נוספים חנוגעים לאכיפת הבניה חן למוקובי ראש העירייה והן לתושבים שאינם כאלה. ממצאים נוספים יובאו להלן בסעיפים 103-102-101 העוסקים בפעולה נגד אלומות אירעוים.

ולבסוף, אני סבור שאין בעובודה שהמתلون פעל נגד מוקובי ראש העירייה כדי להציגו כשלעצמה על אכיפה ברונית. מצופה מראש העירייה להיות מודל לחתכנותות תקינה, בבחינת



סדיינזת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ונציג תלונות הציבור

"טול קורה מבין עיניך". אין אפוא לקבל את שעשי הוחתמע מחולעה ולפי היה המתלוּן אמרו לפועל נגד תושבי הרשות "תרגילים" ולהעליים עין מעבירות של בני משפחתו של ראש העירייה או של חמקורבים לו.

פעולה נגד אולמות אירופיים

102. העירייה הביאה צווגמה לאכיפה ברונית את פעולות המתלוּן נגד שני אולמות - אולם א' ואולם ב' הקשורים למקורבי ראש העירייה. חבירו בעניין והעלה כי בתגובה הרלוונטית פעלו בעיר ארבעה אולמות אירופיים. המתלוּן בדק את מצב הרישוי של כל האולמות וביצע פעולות אכיפה נגד אלו שפעלו ללא רישיון עסק ובמבנים ללא היתר בנייה. המתלוּן פעל בשיתוף פעולה עם היישוב המשפטי לעירייה נגד אולם א', נכון עמדתו שהפעלו חיא סיון בטיחותי. כן החל המתלוּן לפעול נגד אולם ב' אך משחשתכו שאין בחיקת המקומות סיוכן בטיחותי, החליט שלא לפנות לבית המשפט בעניינו. נגד אולם ג' ננקטו בעבר פעולות אכיפה וכשהתענין המתלוּן במצב הרישוי שלו נמסר לו שיש לו רישיון עסק, וגם האולם הריבע פעל כדין.

לאחרונה חוקם אולם חדש בעיר, וגם נגדו פעל המתלוּן נמרצות, ממשמעו שהוא פועל שלא כדין.

בתגובה העירייה להודעת הנציבות טענה העירייה שהקביעה ולפייה יש בעיר ארבעה אולמות אירופיים איננה נכונה, ושאלתו "טרחה" צוות החיבור לפתחו דפי זהב היה מגלה שפיעלים בעיר שישה אולמות, ולכלום יש בעיות רישי. הנציבות הבהירה שהקביעה ולפייה יש בעיר ארבעה אולמות וחממצאים על פעולות האכיפה שננקטו נגדם התבססו על החלטתו של היישוב המשפטי לעירייה. מכל מקום, בדיקת בדף זהב העלתה שאין ממש בטיעת העירייה לגבי מספר האולמות בעלי בעיות רישי בעיר. אמנס, ████████ רשותם שמונה אולמות אירופיים, אך אחד מהם אינו בתחום הרישוי של העירייה, אחד הוא חדש וננקטו כלפי הליכי אכיפה לרבות הוצאה צו הפקה שיפוטי, ולגבי שניים נוספים נמסר כי מדובר במסעדות ולא באולמות אירופיים ושיש להם רישיון כדין.

נכון אמרו, הגם שניים מהאולמות שנגדם פעל המתלוּן הופעל על ידי מקורבי ראש העירייה, אין יסוד לטענת העירייה שמדובר באכיפה ברונית של המתלוּן נגד שני אולמות אירופיים בעיר, ונמצא שהמתלוּן התענין בכל האולמות ופועל עגינית נגד אלה שפעל בוגיגוד כדין.

103. לאחר בינת הדברים, אני קובע שלא עלת בידי העירייה להוכיח שהמתלוּן פעל ממניעים זרים או פוליטיים, או שנקט אכיפה ברונית מכוונת. שלא בטיעת העירייה, נראה כי



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
סבker המדרינה
ונציב תלונות הציבור

המתלונן פעל נגד עבירות בניה בעיר, חלקו של תושבים המוכרים לראש העירייה וחלקו של תושבים שאינם מוכרים.

יעוץ כי חלק מהמקירים הגיעו לפתחו של המתלונן בעל כורחו, לאחר שהוגש תלונות, ערורים ותביעות לגבי חחלהות של הוועדה המקומית והוא נאלץ להנן על עמדתו חמקצעית שם, תוך שהוא מסרב לשתף פעולות עם התנהלות בלתי תקינה של העירייה. מקירים מוכרים מרכיבים אלה דרשו התעaskות רבתה, ונראה כי מטעם הדברים נדרש המתלונן להודיע להם תלך ניכר מזמן.

חיטקים והתוшибים שנדרם פעל המתלונן בתחום אכיפת הבניה נתנו במשך שנים רבות מהיעדר אכיפה בעיר, וייתכן שעצם חשבה שהמתלונן העז לפעול נגד אותם עסקים ותושבים יצרה בעיריה תחושותensus ופרשנות של ردיפה אישית.

קשריו של המתלונן עם היזם נ' וחתוננה בדבר "ירדייפט" חיים ש'

104. אחת הטענות המרכזיות של העירייה היא שהמתלונן פועל משיקולים זרים, לאחר שהגיע לתפקידו מלכתחילה בשליחותו של היזם █ נ' כדי לקדם את עניינו בעיר, ולפועל נגד היזם המקומיי'. נטען שהמתלונן משתמש לרעה בסמכויותיו כלפי הפרויקטדים של היזם ש' ומבצע אכיפה ברדנית ו牟הה כלפיו, ומנגד מקל יתר על חמידה על העסקים של היזם נ'.

המתלונן הבהיר מכל וכל את הטענות, וטען שלא הייתה לו חיכרות קודמת עם היזם נ' או מוכרויבו.

105. העירייה ביססה את עמדתה בעניין על הטענות הבאות:

טען שטופסי המועמדות של המתלונן במרכזי חומרבו לעירייה על ידי א"א שהוא ייד קרוב של היזם נ', בנוסףטען שא"א חביר לעירייה המלצה חמה על המתלונן מעתה שעובד עם היזם נ', וספר זאת לראש העירייה. עירייה חפנתה בעניין אחרון זה לתכזובת מסרונים בין ראש העירייה לבין א"א, הנמצאת לטענתה בטלפון של ראש העירייה, שאוצר תפשה המשטרת במסגרות החוקירה. עד הפנתה העירייה לסייע ישיבת הנהלה מ-21.6.2015, שכה מסר ראש העירייה גרסה זו כמשיח לפני תומו ובאופן אותנטי.

א"א והיזם נ' חתמו כל היכרות קודמת עם המתלונן. המתלונן מסר שהוא שלח את המסמכים בשני המקרים לפקס של העירייה והיה בקשר בעניין עם לשכת המנכ"ל, וכן טען ראש העירייה הוא שהכיר לו את א"א לאתר שהתקבל לעוזה.



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
סבקר המדינה
ווציאב חלונות הציבור

מבדיקת גรสאות הצדדים לרבות עיון בחומריה החקירה במשטרת, עליה שבמהלך המברז פנה ראש העירייה לא"א וביקש שיעורך בירור על המתלונן, ורק בעקבות חפניה נערך בירור על המתלונן בעיריית ██████ בעיריית ██████ זיברוו בשבחו של המתלונן והדברים נמסרו לראש העירייה. גם אם ראש העירייה הבין את הדברים אחרת, לא ווי בכך כווי להפוך את הטענה בדבר היכרות קודמת בין המתלונן ליום נילעודה קיימת.

106. העירייה הפנזה לתכונבת דוא"ל מ- 22-23.7.2014 בין המתלונן לבין אגף ההנדסה בעניין הקניון של חברה Ai. מהתכונבת עולה לטענותה, שלאחר בחירות המתלונן לתפקיד א"ק עוד לפני תחילת עבודתו בפועל, הוא חורה לנוקט פעולות אכיפה לעצירת הבניה במתחם הקניון.

ואולם הבירור תulta כי העירייה היא זו שפנתה למתלונן בעניין הקניון : ב-23.7.2014 העבירה מזכירות אגף החניות למתלונן פניות דוא"ל מ- 22.7.2014 שלamic חברה Bi' שבגבלות היום נ', בציהוף עד שהגיעה לחברה ננו יותר הבניה שניתנו לקניון. בתגובה ביקש המתלונן במיל שטן מנהל האגף יצא לשטח עם המפקה לבזוק אם הבניה תואמת את התיאר.

בקשת המתלונן מעובדיו לעתיד לבדוק את הדברים נראה אפוא סבירות ומקצועית, בשים לב לעורר שוחש ולעובדה שהמתלונן לא היה מעורב במלחיצים של מתן היתר.

107. העירייה טענה עוד בתקשור זה שהמתלונן סירב לקבל את זוחות הפיוקה של סגן מנהל האגף, אשר נמצא כי הבניה במתחם הקניון חוקית ותואמת את היתר.

כפי שפורט בהרחבה לעיל, הוכחה שהבנייה אכן לא תامة את היתר, ושמודתו המקצועית של המתלונן, בגין לדוחות הפיוקה של סגנו, הייתה נכונה.

108. העירייה טענה שהמתלונן קידם את עניינו של היום י וחתעלם מעבירות בניה בקניון שלו. העירייה התבessa בעניין זה על מסרונו שללה המתלונן ב-24.7.2014 לדראש העירייה שבכתב: "לעגנון התב"ע בקניון נ' - לאחר שאבעור על התיק בסיסודות ובמידה ולא ניתן בעיות יוצאות דופן, יעלה הנושא לאישור בוועדה הקרכובה האמורה לחתקים בשבוע הבא... אני סבור כי יומים בסדר גודל כזה בח初恋 עשויים לגרום לפיתוחה ולשגשוגה של עירנו בכל חמישורים האפשריים, ויש צורך, ככל מקה מחדדיות העירונית אשר אתה העמד בראשה, לקדם פרויקטים מסווג זה...". ראש העירייה השיב למתלונן במסרונו: "מסכים אתך עשה והצלח".

המתלונן טען שרראש העירייה שווה עמו על אותה תב"ע קודם לכך והציג לקדמה ולהעלומה בישיבת הוועדה המקומית המקורבה ולכן פעל בהתאם, בין היתר, מתוך מיסיון לרצות את



מדינת ישראל



יוסי חיימש פירא
טבקר המדינה
ווציאב תלונות הציבור

ראש עירייה. ראש העירייה הבהיר שכחיש שבקיש מהמתלון לפני כן את התוביע אך אישר שבאותה עת ראה באופן חיובי שהמתלון פועל לשינויים.

התרשימי מטסח הרוזעה שמדובר בסוגיה של עלתה בשיטתה קורמת בין המתלון לבין ראש עירייה, ומכל מקום אין בה כדי להעיד על רצון לקדם את עניינו של היהם באופן לא ענייני או לא שוויוני. ולראיה - ראש העירייה נתן למtalון מיד את ברכת החזרן.

109. העירייה טענה כאמור שהמתלון הועלם מעבירות בניה בקינוי ני. מדובר היה בעבודות להחלפת ויטרינה של אחת החנויות שחוץ לכוורת שינו חזית הבניין, וכן עבודות פנימיות של התקנת תעלות מיזוג אוורור. עבודות בניה אלו אותרו על ידי סגן מנהל האגף לשיכון במקומות, והוא יומן וחוצה בעניין שלושה דוחות פיקוח בנובמבר 2014 ותעבירים למtalון.

המתלון ציין שמדובר בעירות שהצרנו טיפול, אולם לאחר בחינות הדברים התברר לו שאישור תוביע של קינוי ני, שהוגש עד לפני כניסה לתפקיד, אמור לחסידון. לטענתו, אי נקיטת פעולות כלפי חורגות בניה שנמצאות בחלבי הסדרה היא חתנהלות מקצועית הולמת. בנוסף, טען המתלון שאין דיין של עבירות בניה באלה כדי בניתו תינוי שלם בחorigה מתחיתר, כפי שהוא בקינוי של חברה אי, ומכאן גם השוני בהתנהלות שלו כלפי שתי העבירות.

110. העירייה טענה שהמתלון כיתב את בא כוח היהם נ במכותב פימי ודיוקני, שהופנה ליו"ש המשפט לעירייה ולוועץ המשפט לועודה בנושא בניית מעגל תנועה בצומת ██████████

הבירור הعلاה שב-2015.7.7 שלח ב"כ היהם נ בדו"ל למספר מכותבים את מבטו של ב"כ נתיבי ישראל, חמבחר שחרשת נתיבי ישראל להקמת מעגל תנועה בעיר אינה תחולף לפחות, וביקש לוודה שלא מתבצעות עבודות מכוון של חזראות. המתלון חשיב לב"כ היהם נ (כמכוחב ראשי) וכותב בಗוף ההזעה שמתבקשת חתנייחותם של היועץ המשפט לעירייה והיועץ המשפט לועודה וכיותב אותם בחעתק.

אין מדובר אפוא בתוכניות פנימיות בעלת תוכן חסוי כתענטה עירייה, אלא בידע הפונה בכך שחייבנו הופנה ליעצם המשפטיים.

111. אני קובל אפוא שגורשות עירייה שהמתלון הגיע לעיר בשליחותו של היהם נ מתוך כוונה לסייע לו בעסקיו ולהשליל את עסקיו של היהם המקיים המתחורה שי לא חוכה. גרסה זו שימשה כר פורה להception המתלון הן לפניו, הן לפני ערבות שיפוטיות והן הציבור ובתקשורת מוביל שיש בידי עירייה ראייה כלשהי התומכת בכך. המתלון סיפק חסברים ראויים לכל טענה שהעלתה עירייה בהקשר זה, וכאמור אין אותן כדי להוכיח שהיות קשר קודם בין המתלון לבין היהם נ, וזהו שלא רדיפה או מניע לא ענייני.



מדינת ישראל



יוסף זיימש פירא
טבקר המדינה
ונציג תלונות הציבור

סיכום של דברים

112. בירור התלונה העלתה שהמתלון השפיע מעשי שחיתות ומנע אותן. כתוצאה לכך החלו הנורמים הבכירים ביותר בעירייה לנקט פעולות, שהבלו וחזריפו ככל שהמתלון המשיך במעשי החשיפת ובטיורבו לחיכנע להזרים שלא לפעול לאכיפת הבניה נגד מוקובי ראש העירייה. מצאי הבהיר מתחזק את טענת המתלון שחוcharlat "لتפקיד לו תיק" שיביא לשיטם העסקתו, והדבר בא לידי ביטוי בהוצאות מבוגרים ובאים המתעדים טענות להונחהות בעיתית שלו, בכתיבת דוח הנוחות להיות זוח בדיקה אובייקטיבי וכן המלצה שאינו מותאים לתפקידו, ובדרך של פניה למבקש העירייה ולהברות ביקורת שתבדוק אף היא את חתנהלו.

113. העירייה לא הרימה את הנשלח לוחכיה שתסיבת העיקרית לפגיעה במתלון הייתה רק הסברה שהוא אינו מקצועני ואינו מותאים לתפקיד, וכי לא הייתה השפעה להודעותיו על מעשי שחיתות בעירייה. כמו כן, העירייה לא חוכחה שהמתלון נקט אכיפה ברדנית ומוסה או כי הוא מזכיר ליום ני, ופועל בשליחותו ומtower שיקולים זרים.

אני קובע אפוא כי אלמלא התריע המתלון על מעשי שחיתות בעירייה, ולא מלא נטא על ידי הממוניים עליו כדי שאינו חשש להשופך מעשים בלתי תקינים הנקרים בדרך, לא היו נקטים כלפי הצעדים הפוגעניים הללו.

חנה כי כן, חתיכימו התנאים הקבועים בחוראת סעיף 45א(1) לחוק מבקש המדינה למתן צו הגנה למתלון.

טענות העירייה על תפקוד המתלון במהלך בירור התלונה

114. כאמור, במהלך בירור התלונה העלה העירייה טענות קשות על תפקודו של המתלון, מקצועותו וחוננוותו.

כל שהטענות הללו נוגעות לפעולותיו של המתלון עד למועד הגשת התלונה, הן נבחנו במסגרת בירור התלונה, כמפורט לעיל.

אשר לטענות הנוגעת לפעולות המתלון לאחר הגשת התלונה, כפי שציינתי לעיל, אין בהן כדי להשפיע על השאלה אם חתיכימו התנאים הקבועים בחוק מבקש המדינה למתן צו הגנה, שאלת שחוכתעה על פי ממראי הבירור הנוגעים להשותפות האיזועים עד למועד הגשת התלונה.



מדינת ישראל



ווטר חיים שפירא
מזכיר המורינה
ונציב תלונות הציבור

אצינו רק כי חלק מהטענות שהעלתה העירייה נמצאו לא נכונות. לדוגמה, העירייה טענה לסוגה מקרים רפואיים בעיר כיוון שהמתלון אינו פועל לאכיפה כלפי מרפומות שנבנו ללא יותר. מחמסמכים שהועברו לנציגות עליה כך הדבר: המתלון השתתף בישיבות בעניין חזר עם הנהלת העירייה, ערך סקר רפואי בעיר וחעביר בראש העירייה רישימת מרפומות כולן חוות דעת על מסוכנותן לצורך חכרזה עליהם כמבנים מסוכנים. כמו כן, משלחו הודעות לבנייה מרפומות שנמצאה כי הן מסוכנות.

טענות להפרת צו ההגנה

115. במהלך הבירור העלה גם המתלון טענות על שהעירייה וגורמים נוספים מניסים לפגוע בו באופן ישיר או באמצעות פגיעה בעובדיו, ולחכפיו את שמו, ובכך הם מפרים את צו זהגנה הזמני שכיתן לו.

כך למשל, כמו תושבים לאחר מתן הצווים הזמינים ביקש המתלון לצאות לחשתלמות מחמדסי עיר, כפי שטיכם עם ראש העירייה בשנה שלפני כן. המתלון פנה למנכ"ל העירייה בעניין אך החל לא חשיב לו והמתלון לא יצא לחשתלמות. בשנה שלאחר מכן, שב המתלון וביקש לצאת לחשתלמות. ועודת החשתלימות דחתה את בקשותיו בטעון שענינו מתרך במסוד מזכיר המדינה ונציב תלונות הציבור, ורק בעקבות פניית המתלון לנציגות ופניהה לקבלת התייחסות העירייה, הודיעה העירייה שהמתלון י יצא לחשתלמות.

המתלון טען ששגן ראש העירייה וחמשנה לראש העירייה מבפישים אותו ומדוברים אליו בזוזול, בין היתר בישיבות מועצת העירייה ובפגישות עם משתתפים נוספים, בכלל חתකשות וברשותות החברתיות (ሚלים כגון "צא מפה", "יעוף מפה", "יקרים ניל" "מושחת" "ישקר", וכן האשםתו בטרפז פרויקטים המכון ובמחדים שתרחשים בעיר).

בתוכש מרצ' 2017 הוזמן המתלון לבירור בוועדת משמעת, מכיוון שיצא בעיצומה של ישיבת מועצת העירייה. המתלון טען שנאלץ לנוטש את היישוב לאחר שהוכנס בה על ידי המשנה לראש העירייה, שהטייח בו מיללים בוטות ופוגעניות לעיני כל מוביל בראש העירייה או למנכ"ל עוצרו בעדו. המתלון פנה בעניין לנציגות וטען שהומנו לוועדת המשמעת היא הפרה של צו הזהגנה. הנציגות פנתה לעירייה כדי לקבל את התייחסותה לעניין ובuckות זאת נדחה זימונו של המתלון לוועדת המשמעת ולא חודש.

לאור האמור לעיל אני קובע שמדובר תימוכין לטענות המתלון על הפרת הצו הזמני.

לפni סיום



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ווציאב תלונות הציבור

116. העירייה טענה שזכות הטענה שלח ב��ירור נפוצה בשל הסירוב להמציא את החומר חרואות במלואו, לטענתה בגין לדין, וכי תגונתה לחודעת הנציבות הוגשה "נתנת מהאה". לעירייה הוכיחו כמה פעמים שהעובד אליה מלא החומר הרלוונטי שלו מסתמכים ממצאי הﬁירור, וכי כל חומר שלא הועבר לידיו או שוחזרה, עומד בכליה היגייני וחיוני.

117. העירייה טענה שמקיינו שביקשת המתלון לצו הגנה מ-28.2.2015 לא חובה לדייטה מיד עם הגשתה, פולח הנציבות בגין סעיף 41(ב) לחוק מזכיר המדינה, הקובל עי יש להביא את התולנה לידייטה הגוף הנילן ולאפשר לו להגיב עליה. כפי שהבהיר לעירייה, המתלון חוזר בו מאותה תלונה בסיסוק לאחר הגשתה, וכך לא היה מקום לפטוחה בﬁירור התולנה ולהודיע עליה לעירייה.

118. העירייה העלינה טענות קשות נגד צוות הבדיקה בתולנה, טענה שמדובר בנסיבות שניסח את הדרעת הנציבות באופן מגמתי וחוזי לטובת המתלון. מעבר לכך שבא כוחה של העירייה ניסחה את טענותו בגין באופן משתלח ולא ראוי, ראייתי מקום להבהיר באופן שאינו משתמש לשתי פנים: עבוזות הנציבות ביררו את התולנה באותו מקצוע, בירושה ובאויביקטיביות, ובchnerו את טענות הצדדים בלב פטוח ובנפש חפצית. לפיכך לא היה כל מקום לבוא בענויות כלפיהם בעניין.

חטא

119. לפי סעיף 45(א) לחוק מזכיר המדינה, מוסמך נציג תלונות הציבור לחתן כל צו שימצא לנכון ולצדך כדי להגן על זכויות העובד, בשים לב לתפקידו הרואי של הגוף שבו הוא עובד. בכלל, מקום שבו מתקיים התנאים הקבועים בחוק, הסעד והדרוי הזה אכיפת יחסית העבודה והשארות העובד בתפקידו ממשילא. סעד זה יש בו כדי לעודד חשיפת מעשי שחיתות ולהרתיע מושיקים מפני חתכנות לאותו עובד, שהרי אין חולק שלא העובד הוא שעריך לשלם את חמחריר על כך שבחור שלא להבליג או להשלים עם מעשי השחיתות.

120. ואולם, בימים אלה מטר לי מר ██████ כי נוכחות החתכנות הקשה שעבר, המחייב האישי שהוא ומשפחתו נאלצו לשלם ותחושטו כי לא יכול לשנות את תהליכי העבודה בעירייה שעלייהם התריע, גמה בלבבו חתלה לטיסים את עבודתו בעירייה.

121. לפיכך, משנמצא חתלה מוצדקת, ולאחר שבתתי את כל נסיבות העניין, ליתנות את חודעתו האמורה של המתלון, את העבודה שהוא שימש בתפקיד סטטוטורי של המנכט עיר ואת התחנכות העירייה כלפי המתלון לאורך תקופה הצה זמן, החלטתי לחתן צו כידולן:



מדינת ישראל



יוסף חיים שפירא
מזכיר המדינה
ונציג תלונות הציבור

Annex

חוואיל ושותכני כי עיריית █ פולח לפגוע במר █ במטרה להביא לטיזום העסקתו בעירייה, וזאת בתגובה על פעולותיו לחסיפה ולמניעה של מעשים שהוא סבר בתום לב שתם מעשי שחיתות, מעשים שיש בהם הפרה חמורה של חיקוק או פגיעה חמורה במינהל התקין;

וחוואיל ומתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 45א(1) לחוק מזכיר המדינה, התש"ח-1958 [נוסח משולב] (להלן - החוק);

וחוואיל ומר █ הודיעני כי נוכחות הנسبות הקשות הוא מבקש לטיזם את עבודתו בעירייה;

לפיכך חריני מצווה מתוקף סמכותי לפי סעיף 45ג לחוק כלהלן:

מר █ יטיזם את עבודתו בעירייה ביום 15.10.2017. דין סיום עבודתו יהיה דין פיטורים. בשים לב לכל הנסיבות שבhxן חופה העסקתו של מר █ תשלם לו עירייה פיצוי מיוחד בגובה 700,000 ₪, הפיצוי ישולם בשני תשלוםים שווים, האחד במועד עזיבתו של מר █ את העבודה, לא יותר מיום 15.10.2017, והשני ביום 15.1.2018. הפיצוי יתוסף על תשלום פיצויי הפיטורים וכל זכות נלוות אחרת המגיעה למר █ בעקבות סיום העסקתו בעירייה.

יוסף חיים שפירא, השופט (בדימוס)

מזכיר המדינה ונציג תלונות הציבור

ירושלים, יג אלול תשע"ז
2017 ספטמבר 04